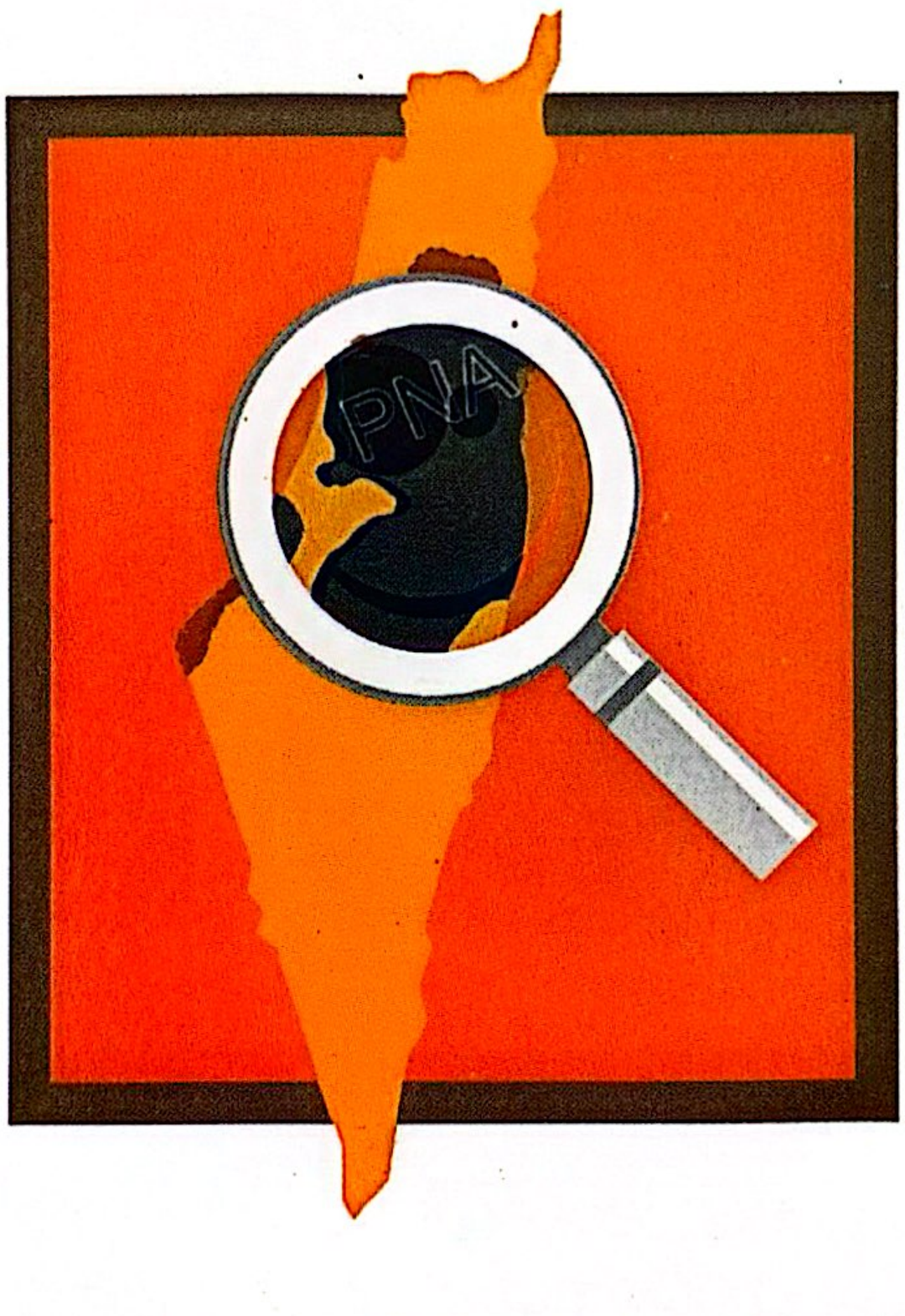
FIRST RAMALLAH CONFERENCE

Ten Years of the Palestinian Authority
Evaluation, assessment with Prospects for Future Vis

14-17 March 2005 Cultural Palace, Ramallah, Palestine

The Narrative Report



PANORAMA
THE PALESTINIAN CENTER FOR THE DISSEMINATION OF DEMOCRACY AND COMMUNITY DEVELOPMENT

مركز الدراسات الاستراتيجية والسياسات الفلسطيني
PALESTINIAN STRATEGIC AND POLICY STUDIES CENTER

The Narrative Report

The First Ramallah Conference: Ten Years of the Palestinian Authority

Ramallah, 14-17 March 2005

Special thanks to

Ministry of Foreign Affairs
Norway

Norwegian Representative Office to the Palestinian Authority

Ministry of Foreign Affairs
Denmark

FRIEDRICH EBERT STIFTUNG

80 1925 2005 80 years for social democracy

Ministry of Foreign Affairs
Austria

Austrian Development Cooperation

Ramallah Conference Program

Day 1 (March 14, 2005)

Session		Speaker	Commentator
8:30-9:30	Registration		
9:30-10:30	Opening Session: Panorama Center Palestinian Strategic and Policy Studies Center. Prime Minister Ahmad Qurei'e	Conference Cte: Riad Malki, Daoud Barakat, Mamdouh Nofal. Mr. Ahmad Qurei'e	
10:30-11:00	Coffee Break		
11-1:00	First Session: - The Political System in Palestine: Pros and Cons - Nature of the political system in the Palestinian Territories: Horizons; Flaws	Mr. Ghassan Al-Khateeb	Mr. Hassan Khresheh
	- The Palestinian Constitution: Political Symbol, or a genuine tool for self-determination	Mr. Raja Shehada	Dr.Kamil Mansoor
1:00-2:30	Lunch		
2:30-4:30	Second Session: - The Palestine Liberation Organization :establishment, convention and development	Mr. Shafeek Al-Hoot	Mr. Ahmad khalifah
	- Relationship between The Palestinian Liberation Organization and the Palestinian Authority: a dual relation concept	Mr. Ahmad Abdul Rahman	Mr. Daood Barakat
4:30-5:00	Coffee Break		
5:00-7:00	Third Session: The Palestinian Authority: Presidential Institution, political performance, an evaluation of 10 years of establishment. Arafat's Phenomenon. Inter-lap of the ruling party and the executive	Mr. At-Tayeb Abd Al-Raheem	Mr. Mamdouh Nofal
	- Council of Ministers Institution: Evaluation of a 10-year-performance on different levels: (economical, social, administrative, negotiation, security, and political). Relation with the Presidency Institution The concepts of decentralization and centralization inside the PA	Mr. Nabil Amr	Dr.Hasan Abu Libdah
8:00	Dinner with discussion.		

Day 2 (March 15, 2005)

Session		Speaker	Commentator
9:30-11:30	Fourth Session - Palestinian Legislative Council (PLC): evaluation of performance during the last 10 years, monitoring, duality of performance, the existing election system	Dr.George Gicaman	Ms. Rawia Al-Shawa
	- Relationship between the PLC and the Judicial Authority, executive authority, and the Palestinian National Council	Dr. Sameeh Shbeeb	Dr. Azmi Shu'aibi
11:30-12:00	Coffee Break		
12:00-2:00	Fifth Session: - Judicial Authority: Palestinian Judicial System, Evaluation of Performance, Application of the laws and regulations in Palestine	Mr. Ali Safareni Dr.Ali Khashan	Mr. Nasser Al-Raies
	- Relationship between the Judicial Authority and other Institutions. Tribal judgment	Mr. Ahmad Al-Sayad	
2:00-3:30	Lunch		
3:30-6:30	Sixth Session: - Parties: evaluation of programs and achievements. Transition of Factions into Partiers. Encouraging Constitution of Parties. Relationship of Parties and the PA	Dr. Faisal Hourani	Dr. Fayha Abd Al-Hadi Mr. Hassan Khader
	- Unions: Evaluation of performance. Unions: Independent or dependent on the Palestinian Authority and political parties. Internal and External conflicts between Unions	Mr. Shaher Sa'ad	Dr..Mohammed Abu Zaid
	- Civil Society: structure, tasks and future horizons	Dr.Islah Jad	Dr.Ali Jarbawi
8:00	Dinner with discussion		

Day 3 (March 16, 2005)

Session		Speaker	Commentator
9:30-11:30	Seventh Session - An Overview of the Idea of a Palestinian State: Problematic Issues regarding the concept, vision, and application. Have we got a vision of a State?	Mr. Hani Al-Hassan	
11:30-12:00	Coffee break		
12:00-2:30	Eigth Session: - 10 years of establishing a State: What's accomplished? The importanee of objective and internal factors with regards to accomplishments or lack of accomplishments	Dr.Nabil Qassis	Dr. Hani Al-Masri
	- The future of the Palestinian State: Does the idea of a State still exist? Are there still any horizons for the state? The form of state that is discussed	Mr. Hassan Yousef	Dr. Samir Hleilah
2:30-4:00	Lunch		
4:00-6:00	Ninth Session: - Palestinian –Israeli Conflict Historical evaluation of the conflict - Partial and comprehensive initiatives towards ending the Palestinian – Israeli conflict: Oslo, Road Map, Geneva Were does the Palestinians exist within "Oslo accords, Unilateral withdrawal from Gaza Strip Palestinian stand of proposed initiatives Palestinian interference and initiatives The Palestinian practical conduct in dealing with the conflict Political standpoint towards (Jerusalem, settlements, discrimination separation wall, re occupying the Palestinian Territories)	Mr. Illan Halevi Mr. Mohammed Ali Taha Mr. Imad Shakkour.	Dr. Issam Makhool
	- The Palestinian Israeli Conflict: The International and Regional role: Arab, Islamic, EU's - International Organizations: United Nations, World Bank - The role of the civil society organizations - The eternal elements of the conflict: Jerusalem, Borders, Refugees, Settlements, Water, Security. Initiatives' handling of these elements	Mr. Miguel Angel Moratinos Dr.Nabil Shaath	
6:00-6:30	Coffee Break		
6:30:7:30	Evaluation of the three previous days		
8:00	Dinner with discussion		

The Narrative Report

The First Ramallah Conference: Ten Years of the Palestinian Authority

Ramallah, 14-17 March 2005

The Purpose of the Event

Between the 14 and the 17 March, over four hundred participants convened at the Ramallah Cultural Palace to debate the last decade of the Palestinian Authority; its past record, present challenges and future outlook. The conference consisted in an opening session by Prime Minister Ahmed Qureia, forty-two paper-givers and discussants, six Cabinet Ministers, a lively public largely from Ramallah as well as from other West Bank towns, and satellite connection to Gaza and Beirut. The audience included representatives from the public and private sectors, from the media and from non-governmental organizations, as well as members of the wider public.

The opening sessions set the stage for the next four days of debate. Key questions were raised by the Prime Minister and the conference organizers (the Panorama Center and the Palestinian Strategic and Policy Studies Center); questions that are fundamental both to the quest of state-building in Palestine and to an end of conflict with Israel. In addition, tackling these questions in an open public space, if built upon through follow-up activities and media coverage, could trigger a genuine national debate leading first and foremost to a strengthening of democratic practice in Palestine as well as to the promotion of good governance, institution-building, reform and a more responsive and enriched policy-making process.

In other words, the purpose of this event appeared to be two-fold. First and connected to the substance of the topics discussed, a process of introspection within Palestinian society could aid decision-makers to confront current challenges and thus promote more effectively the national cause. Second, the method of introspection through an open a public debate would contribute greatly to democratic practice in Palestine, setting the stage for an institutionalized dialogue between the authorities and civil society.

More concretely, at this stage in the conflict with Israel and in the internal state-building process in Palestine, the overall questions facing Palestinian society can be summed-up as the following:

Who represents the Palestinian people? Over the last decade, the Palestinian national movement has been shifting from a revolutionary into a constitutional and institutional state-building process. Yet it has not completed the leap towards recognized statehood. In turn, after ten years of PA experience, key questions arise concerning the future relationship between the Palestinian Liberation Organization (PLO) and the Palestinian Authority (PA) and thus between the Palestinians in the West Bank and Gaza Strip and those outside it.

What political system do the Palestinians aspire to? The Palestinian political system evolved in sui generis circumstances due to the absence of independent statehood and the continuation of occupation. In addition, the personal and institutional role of late President Arafat played a contradictory role. On the one hand it, provided the necessary glue within the nascent political system allowing for the initiation of the state-building process. On the other hand, over time it prevented the development of those very institutions. Hence, with the passing away of Yasser Arafat, a process of institutional readjustment is underway, generating key tests for the Palestinian society and Authority. What should be the desirable form of power-sharing between the three branches of government (the executive, the legislature and the judiciary)? How should each branch be internally reorganized? What is the scope for a reorganization of the PLO faction system into a wider and more coherent political party system? What should be the adequate relationship and balance between the public sector and the private and civil society sectors in Palestine? How can political participation be enhanced while retaining a coherent decision-making process?

What should the Palestinian liberation strategy consist in? What final status do Palestinians aspire to and what are the prospects and necessary conditions for a successful peace process? Is there still hope for a Palestinian state and what are the alternatives? What form good neighborly relations are feasible and desirable? What should non-violent resistance strategies consist in and what and who should they be aimed at?

The Political System in Palestine

The Path Towards Palestinian Reform

The current political system in the West Bank and Gaza Strip arose from key compromises with Israel as well as from the objective needs and conditions within the occupied territories (OTs). The results in terms of internal governance have not been negative. Despite the absence of statehood and sovereignty, the PA succeeded in establishing three branches of government, conducting its first national elections in 1996, adopting a Basic Law in 2002, holding successful presidential elections in 2004 and municipal elections in 2004-05, and generating since the late 1990s a growing internal momentum for reform. In the light of a failing peace process and the inability of the PA to respond to the public's expectations, calls for reform came from segments of the Authority (such as the Palestinian Legislative Council), from the younger generations within the faction-system as well as from broad segments of civil society. Important successes were achieved including the rebalancing of powers through the creation of a prime ministerial post, through a more effective and transparent financial system curbing the potential for corruption, and through the first steps towards judicial independence.

Nevertheless, serious flaws within the state-in-the-making remain to be addressed. These are criticized first and foremost by the Palestinian public, as evidenced throughout the four days of debate. There are also a set of unanswered questions which relate to the overall make-up of Palestinian governing structures. The shortcomings pinpointed by speakers and public alike can be grouped in the following categories:

The duality between the PLO and the PA and the ensuing alienation of the Palestinian Diaspora since the Oslo process.

The dominance of the executive over the legislature and the judiciary (and in particular the excessive powers of the Presidency), the pre-eminence of personality politics over institutions and the ensuing gap between governors and governed.

The predominance of nepotism and corruption over meritocracy both within the Authority and civil society.

The non-comprehensive nature of the PLO and the subsequent consolidation of a one-party system.

Naturally these flaws are intricately linked both to each other and to the persisting conflict. Corruption has been the symptom of the absence of entrenched institutions and the role of personalities. The excessively centralized, hierarchical and paternalistic system has been the outcome of a shift from a revolutionary liberation movement to a state-building project. The non-comprehensive nature of the PLO and the exclusion of the Diaspora have been the direct results of the Oslo compromises.

Several speakers pointed out how despite the long-standing internal calls for reform, a visible (albeit superficial) process of domestic change began only with the growing criticism of the international community by the turn of the century. This was not least due to the ability of the late President to determine the extent and pace of reform (or lack thereof) regardless of popular demands. It nonetheless remains to be seen to what extent the transition to a new leadership will bring with it the implementation of substantive and wide-ranging reform. Some participants expressed their doubts based on the fact that despite the end of the Arafat era, the same elite remains in power. The logical question which arose during the debate was whether and if so to what extent could genuine reform be conducted by the very actors who had been responsible for flaws in the preceding system of governance. In other words, can the current political system generate reform from within? Should self-declared reformers within the institutions have resigned in protest, or would their resignation have hindered the prospects of reform? To what extent has reform been hindered by the insufficient will of the relevant actors and to what extent

have the obstacles been posed by external circumstances (i.e., the occupation)?

The Relationship Between the PLO and the PA

The ambiguous relationship and duality between the PLO and the PA was a frequently debated topic. As its name suggests, the PLO, born in 1964, was a national liberation movement, which included diverse factions uniting Palestinians within and outside Palestine. Its first Charter affirmed the Palestinians' Arab national identity and put forth the aim of liberating the entire and indivisible homeland from the river to the sea. The amended Charter in 1968, by placing greater emphasis on the collective rather than simply individual rights of the Palestinians introduced the first internal tensions within the national movement. These rose when in 1988 the PLO accepted the goal of Palestinian statehood within a portion of mandatory Palestine (hence, de facto accepting the State of Israel). They culminated, leading to an effective annulment of the National Charter, with the 1993 Declaration of Principles between the PLO and Israel. Since then, and through establishment of the PA, there have been rising internal contradictions, ambiguities and divisions within the wider Palestinian movement. Participants from Beirut in particular pointed to the unclear definition of terms such as 'homeland', 'Palestine' or the 'PLO' itself, and called for a renewed common language amongst all Palestinians.

The fundamental question posed was whether and how the duality between the PA and the PLO was complementary or divisive. Did it represent a necessity or a costly duplication? The PA was born out the Declaration of Principles between the PLO and Israel. In other words, the PLO was necessary for the very creation of the PA and the return of the PLO Executive Committee in Tunis to the occupied territories. Yet upon its inception, the composition as well as the mandate of the PLO differed from that of the PLO. Whereas the former represented the material Palestinian state-in-the-making in the West Bank and the Gaza Strip, the latter

symbolized the wider Palestinian struggle for liberation. In principle, the two aims were complementary. On the one hand, Palestinian statehood represented a key step in the quest for liberation. The PA would be thus a necessary but insufficient actor mobilized for the wider cause articulated by the PLO. It would run the affairs of the Palestinians in the West Bank and the Gaza Strip; but it could not, alone, pursue the claims of the Palestinian people. On the other hand, until the accomplishment of statehood and liberation, the PA and the wider public could not afford to give up the structure and mandate of the recognized PLO. Neither could they cut institutional ties with the Palestinian Diaspora and the factions that had opposed Oslo (neither of which are represented in the PA).1

But a decade after the emergence of this split system, all Palestinians, both inside and outside Palestine are in the process of evaluating ensuing developments. Irrespective of argument and logic, the fact is that in practice the PLO Executive Committee has been taken over by the PA Cabinet, that the Palestinian Legislative Council (the PA's legislative body) has overtaken the phantom Palestinian National Council (the PLO's representative Council) and that the PA Ministry of Foreign Affairs has overshadowed the PLO Political Department. In other words, the truth is that since 1994, the PA has taken precedence over the marginalized PLO.

Yet the awareness of facts does not entail a foregone conclusion on the need to abolish the PLO. On the contrary, most participants called for revamping rather than abandoning the PLO. A first argument in favour or retaining and bolstering the PLO is linked to the failure of the PA to deliver. As put by one participant, 'the PLO created the PA, but the PA did not create a state'. On the contrary, dependence and occupation has continued and exacerbated. Given the tendency in the region for the temporary to become permanent, the Palestinians cannot afford to abandon their

[1] In 1993, a majority rather than a unanimity of the PLO factions had approved the Declaration of Principles. The Islamic factions, outside the PLO, had also rejected the Oslo accords.

original liberation organization. Yet by far the most compelling argument to retain and strengthen the PLO is that of legitimacy and representation. The PA only represents a minority of the Palestinian people. However, the Oslo process cast the PA as the effective interlocutor of Israel, de facto empowering it to negotiate and possibly compromise on issues affecting the fate of the Diaspora, without the latter's involvement and despite its historic role in the national struggle. The refugee file is the clearest case in point. A related dilemma is that of incentives, in a context of a quid pro quo negotiation with Israel (from a position of weakness). Far more than the PLO, the PA could be induced to compromise on the refugee file in order to secure territorial gains that are pivotal to its own existence. An oft-heard criticism in this respect was directed towards the PA members of the unofficial Geneva initiative in view of their readiness to 'give-up' the right of return.

Not unsurprisingly, these arguments have generated disputes, alienation and rifts, particularly between Palestinians in Palestine and those of the Diaspora. Within the conference itself, some participants forcefully argued that no Palestinian leader had the right to doubt or compromise upon the historic right of the Palestinian people to return. Such compromises would both cut ties with the Diaspora and create tensions if not conflicts with Arab host countries. Others put forth the imperative to reach an agreement with Israel and the necessary compromises that this entailed. Yet, irrespective of differing views on the nature of future agreements, few participants doubted that decisions on key issues affecting all Palestinians (such as refugees or Jerusalem) required adequate representation and ratification.

On this basis, the discussion shifted to why the time was ripe for a revamping of the PLO. Some participants argued that the failure of the peace process opened the way for a renewed dialogue between the pro and anti-Oslo camp in the PLO. Others argued that the apparent willingness of the Islamic camp to be included into the PLO has created a propitious environment to restructure and strengthen the organization. Others still called for revamping the PLO Refugee Department on the basis of the lessons learnt in

negotiations with Israel. Finally, some suggested that with the internal restructuring of Palestinian politics following the death of Yasser Arafat, it was high time to reshape the PLO accounting for and representing more effectively the younger generations. Calls were made for elections in the PNC, for a re-structuring of the quota system in the PLO's Executive Committee, and for a PLO leadership that included effective representation from the Diaspora. All this could be aided by the use of modern communication technology. Some pointed out that President Mahmoud Abbas should send representatives from the West Bank and Gaza Strip to meet and discuss with the Diaspora the way ahead.

But suggestions and optimism were followed by words of caution. The revamping of the PLO would indeed be desirable. But how could it take place? How could PNC elections take place in Lebanon, Syria or Jordan? How would the Arab world (not to mention Israel and the US) react to attempts to revive the PLO? Does the PA truly have an interest in strengthening the PLO? Can duality and its negative consequences end so long as the goal of statehood remains unfulfilled?

The Constitution

In 2002 the Palestinian Basic Law came into effect (despite its approval in 1998), acting as an interim step towards the approval of a full-fledged Constitution. Some participants hailed the Basic Law as an important achievement towards statehood and independence. The Law set the framework for a continued and consolidated existence of the PA as the legitimate authority in the West Bank and the Gaza Strip.

Yet an important discussion was held on the value-added and desirability of the Basic Law. The legal basis of the Law are the Oslo accords (in particular the 1993 Declaration of Principles and the 1995 Interim Agreement). This cast the Basic Law into a legal and political straightjacket, which may well have hindered rather than promoted Palestinian self-determination. In particular the

1995 interim agreement's designation of the three zone set-up stipulated a potentially dangerous distinction between territorial sovereignty and the authority over individuals. The Basic law has followed suit, by failing to designate clearly the territory to which it is applied and in practice only being applied, with restrictions, to the areas that Israel did not set aside for settlement expansion. Its article 85, while suggesting that the PA could draw local administrative boundaries, in fact restricts these to the boundaries designated by the Oslo accords and requires Israeli approval. Its article 185 regulating judicial proceedings, excludes trials for Israeli citizens for crimes committed in Palestinian territories. In addition, the Basic Law does not cover and thus offer protection to the Palestinian Diaspora. As put by one speaker, in principle the purpose of a constitution (or Basic Law) should be that of securing citizens' rights, distributing institutional powers and regulating the exercise of sovereignty. In the case of the Palestinian Basic Law, the latter component is missing, leading to a deficient application of the two former functions as well.

Following these arguments, several participants pointed out that despite the dire need for a broader legal framework, proceeding under current circumstances to approve a Constitution would at best fail to alter realities and at worse prove counterproductive. A Palestinian Constitution cannot fulfil its mandate because, so long as independence and sovereignty are unfulfilled, external dictates and pressures will persist and the legal basis for any constitution will continue to be the restrictive Oslo accords. A more fruitful way ahead could be that of mapping a legal strategy which, rather than being based on the mere aspiration of sovereign statehood, would be grounded upon the appreciation of current circumstances and build-in legal incentives to supersede them. A suggestion was made to adopt a Bill of Rights during the persisting interim period defining the extent to and manner in which the PA would be responsible for the protection of citizens' rights.

The Executive

The vast majority of participants agreed that the PA's first decade had witnessed an overarching role of the presidency, leading to a highly centralized and paternalistic system of governance without an effective separation of executive powers.

But the same unanimity of views did not arise concerning the underlying causes of the status quo. Many participants explained it by pointing to the circumstances leading to the birth of the PA. Some argued that the PA, born from the PLO, inherited many of the latter's structural defects, such as the faction-quota system. The internal tensions between the PLO and Fatah were reproduced within the PA, casting late Yasser Arafat with his multiple roles, as the supreme arbitrator. Others pointed to the nature of the Oslo accords and the strong pressure from Israel throughout the 1990s for a highly centralized (and nepotistic) system without an adequate separation of powers, that would have proved easier to control and tailor towards Israel's security interests. Additional reasons, also linked to the Oslo accords, included the territorial fragmentation that came with the Oslo process and Israel's procrastination in the implementation of the agreements. These developments generated the need for a strong centre in order to prevent the internal disintegration of the national movement.

Others placed an important share of responsibility on late Yasser Arafat. Arafat's personality and charisma had cast him in the unique position to represent the people, control the institutions, and symbolize both the persisting revolutionary and the emerging constitutional legitimacy. However, Arafat's supremacy was possible also because other actors surrendered to it. In other words, the existence of a hierarchical, paternalistic and nepotistic system has been the collective responsibility of the entire ruling establishment. Following this line of reasoning, some argued that if the status quo had been the result of 'Arafat the phenomenon' rather than 'Arafat the personality', then little had changed in view of the persisting control by the old elite.

This was rebuked by the argument that in view of President Mahmoud Abbas' inability and unwillingness to exercise absolute control, the presidency is in the course of re-shaping, and with it a healthier separation of powers is in the making. The President's readiness to divide competences between the different ministries, if carried through, would result in a more effective division of powers. Over time and together with a change in both laws and behavioral patterns, the PA could also move towards a more parliamentary system of governance. The need for the new President to reflect more accurately the needs and views of the people was also expressed. One participant called upon the President to regularly address the people on his achievements and plans. Relating back to the PA-PLO duality and the effect this has had on the executive's supremacy, some participants called for a separation in the leadership of the PLO and of the PA. In other words, there should be different head of the Executive Committee and of the PA executive in order to adequately fulfil the two bodies' respective roles.

The discussion then shifted to the Cabinet and the wider separation of powers. The executive's short-comings were described as the absence of strategic planning, the duplication of functions and lack of coordination, the absence of effective implementing mechanisms and the ensuing inability to respond to popular needs. Most participants agreed that present circumstances called for a systematic re-shaping of the Cabinet's role, empowering it to decide and coordinate more effectively, as well as for a comprehensive administrative reform to assure implementation.

Issues relating to the Cabinet were taken up again during the last day of the conference, when five ministers (Hassan Abu Libdeh, Minister of Social Affairs and Labour, Zahira Kamal, Minister for Women's Affairs, Ghassan Khatib, Minister of Planning, Nasser el-Kidwa, Minister of Foreign Affairs and Farid Jallad, Minister of Justice) presented their priorities and responded to the public's questions. The Minister of Labour stressed the importance to revive labour unions, to achieve better coordination between the Ministry of Labour and that of Social Affairs, to create a database

of the poor, to place greater emphasis on employment over food aid, to reduce the dependence on the Israeli economy and to create a social safety net consisting in a monthly fund with adequate delivery channels.

The Minister for Women's Affairs, mentioned the interconnected problems affecting women's conditions ranging poverty to education (the greater concentration of women in humanities rather than sciences), social traditions including low average marriage age and high fertility rates, as well as family violence. She called for a more effective coordination with other ministries (labour and social affairs, education and health), for cooperation with civil society as well as with public institutions involved in women affairs (e.g., the women affairs sub-committee in the PLC) and for the establishment of local, regional and international networks on women's affairs.

The Minister of Planning responded to a disparate set of questions and concerns, most of which related to the overall reform of the executive. He described the work in progress to restructure the mandates within the Cabinet so as to minimize ministerial overlaps and to allocate each ministry to a single minister, as well as to improve the coordination within the Cabinet and between ministries. He explained how the government's reform plan prioritized security and judicial reform, and how each ministry has been entrusted with the formulation and implementation of reform priorities in their different domains (hence, the Ministry of Justice would be responsible for judicial reform, the Ministry of Finance for financial reform, the Ministry of Interior for the reform of the security sector, etc). The Minister also mentioned the need for administrative reform within the civil service and other non-ministerial public bodies, and for greater transparency in recruitment and promotions. Shifting to plans relating to Israel's disengagement, Khatib discussed how the Ministry was in the process of developing different contingency plans (in terms of urban planning and housing, water management, environmental protection and socio-economic development, as well as mechanisms to settle competing legal claims to property)

The Minister of Foreign Affairs, Nasser el-Kidwa proposed an end to the dual external representation of the PLO-PA, by redefining clearly the relationship between the Ministry of Foreign Affairs and the PLO Political Department. While the latter should legally continue to exist to protect the Palestinians in the event of disintegration or collapse of the PA, the former should substantively take over the reigns of Palestinian foreign policy, first and foremost the management of the diplomatic service. Relating to the latter, the Minister stressed the importance of institutionalizing a clear set of rules for the appointment, promotion and most importantly for the rotation of the diplomatic corps, managed through a unified and transparent financial framework.

A final set of proposals concerned the relationship between the Cabinet and the PLC. Some argued that in order to ensure an effective bench-marking, monitoring and oversight role of the legislature, PLC members should be prevented from being appointed as Cabinet members. Others argued instead that the Cabinet's democratic legitimacy hinged upon the prior election of its members within the legislature. A proposal was put forth to appoint most (albeit not necessary all) Cabinet members from the PLC, but to demand that their function as legislators be suspended so long as they held executive positions.

The Legislature

The debate then shifted to the role of the Palestinian Legislative Council (PLC). Two key questions were raised and tackled. The first centred upon the relationship between the PLC and the Palestinian National Council (PNC). The PLC was established on the basis of the Oslo accords and as such it has been territorially linked to the West Bank and the Gaza Strip. Its purpose has been directly related to the Oslo accord's mandate to consolidate and pursue the peace process. By contrast, the PNC, founded in 1964 as part of the PLO, was intended to consolidate and unify the Palestinian national movement representing all Palestinians. Upon

the PLC's founding, the 1995 electoral law attempted to forge a link between the two institutions. It stipulated that the eighty-eight elected PLC members would automatically become PNC representatives for the West Bank and Gaza Strip. The rest of the PNC's members would continue to be selected on the basis of the quota system for the thirteen factions, as well as for the unions and organizations within the PLO. In principle, due to its greater legitimacy and comprehensiveness, the PNC was meant to remain the principal point of reference for the Palestinian people. But in practice, the objective difficulties in operating a national council whose members are scattered throughout the Mashreq region entailed that the PNC gradually become more of a phantom parliament-in-exile. Its inability to meet, let alone to hold elections in Arab host countries, led to its marginalization. It has been overtaken de facto by the PLC, which has failed to represent a suitable alternative for the Diaspora.

The second and principal question concerned the performance of the PLC. Most participants were critical of the role and track-record of the legislative council.2 Some mentioned that the PLC's debates since 1997 had succeeded in putting key questions such as reform, corruption and public monopolies on the national agenda. However most of the PLC's attempts to inject a momentum of change within the Authority were not followed through with concrete action. The reasons behind parliamentary ineffectiveness are manifold. As in the case of other institutions, a major hindering factor has been the pre-eminence of the presidency. Presidential control has been enshrined in law, as well as through the widespread use of presidential decrees superseding parliamentary-approved legislation. But it has also been the result of Palestinian politics, in view of President Arafat's ability to control personally a majority of the PLC members. The president's ability to exert leverage has been augmented by the specific design of the sixteen

[2] One speaker mentioned that Palestinian opinion polls never revealed an approval rate of the PLC's performance beyond 25 per cent.

constituencies as well as by the majoritarian electoral system which strengthened the Fatah-centred party system.

But the reasons for the PLC's failures stem also from its internal flaws. Several speakers mentioned the lack of professionalism within the legislature. This has resulted in a series of laws being adopted quickly and copied from the equivalent laws in neighbouring countries such as Jordan and Egypt, without accounting for the specificities of the Palestinian context. For example the draft Law on the Supreme Constitutional Court was almost replicated from the equivalent Egyptian law, despite the latter's shortcomings and different context.

Finally, another set problems derived from the non-state context in which the PLC has operated. Like the PA, the PLC was created on the basis of the Oslo accords. As such it has been constrained by Israel's control as well as by its limited representation (and legitimacy) speaking only for the Palestinians at home. The PLC's legal basis also entailed that the dominant one-party system within the PLO has been reproduced and exacerbated within the PLC, due to the voluntary exit from parliamentary representation of the opponents of the Oslo accords. In turn, the only credible opposition to the main Fatah bloc, i.e., the Islamic factions, have not been represented within the legislative council. The opposition's exit strategy also hindered the emergence of a culture of dialogue amongst the factions. Israel's ongoing occupation also generated key problems for an effective functioning of parliament. The inability to meet easily due to the restrictions on movement that came with the Oslo process hindered a functioning and effective legislative process. This was exacerbated by the eruption of the second intifada, and the multiplication of restrictions within the occupied territories that came with it.

The PLC elections scheduled for 17 July 2005, could open the way for an enhanced and more effective role of the PLC, possibly leading to a shift towards a parliamentary system in the Palestinian territories. However key questions remain to be tackled. The new electoral law will provide for a mixed system based on a 50-50 spit

between proportional representation and first-past-the-post. This will no doubt enhance the representative nature of the council, possibly leading to its empowerment. However it could also lead to its weakening as a result of internal fragmentation, both within Fatah and between Fatah and the other factions. Another, unanswered question concerns the relationship between the PLC and the executive, as well as the functioning of the latter in the event that the Islamic factions win a majority within the legislative council, without however participating in government.

The Judiciary

The quest for an effective and independent judicial system in Palestine is confronted by a set of obstacles deriving from both the past and the present. Historically, Palestine lacked the tradition of judicial independence. Under the Hashemite regime in the West Bank and Egyptian control in Gaza in 1948-1967, there was no effective separation between the three branches of government, with the judiciary being firmly under executive control. When in 1967 the West Bank and Gaza Strip came under direct military rule, the issue of judicial independence did not even arise. With the establishment of the PA in 1994, the population had high expectations concerning the judicial system. But expectations remained largely unfulfilled. The quest for an effective and independent judiciary was frustrated by legal problems deriving from the retention of key aspects of Ottoman law as well as from the unclear status of land and property. But perhaps most important, the actors involved erected key obstacles. With a few exceptions, appointed judges have served the interests of the executive (by whom they were appointed) rather than the people. Up until the 2002 no effective attempt was made in law or practice to secure judicial independence.

In 2002, the Law on the Independence of the Judiciary came into effect. The Law foresaw the establishment of a Higher Judicial Council, responsible for the appointment of judges and the supervision of the legal system. Yet despite marginal

improvements, most problems remains un-addressed. This is not least due to the fact that, while new institutions have been created, the actors operating within them have remained the same. The judges within the Higher Judicial Council, the Supreme Court and the Public Prosecutor are still appointed by the executive without clear and objective selection criteria. This has led to persisting doubts concerning both the effective independence of the judiciary and its ability (and willingness) to hold the executive accountable. Related to this, within the judicial institutional set-up, there have been tensions between the Higher Judicial Council, the Public Prosecutor and the Ministry of Justice. These have been due to the insufficiently defined division of competences and relations between the three.

The lack of effective independence and the deriving intra-institutional tensions have resulted in a slow and inefficient judicial system. There has been a disproportionate number of unimplemented judgements. One participant mentioned that in Gaza out of out over 10,000 law-suits, only 2,000 have been implemented. This can explain also why the recourse to tribal justice remains widespread. However, another participant pointed out that many of the unimplemented judgements refer to land and property, on which the PA has no effective jurisdiction. In addition, the judiciary has not implemented several approved laws. The Higher Judicial Council has failed to establish a Constitutional Court as well as administrative courts, despite the fact that these were provided for in the Basic Law. State security courts have now been abolished. But in practice similar practices persist and the judgements of state security courts remain pending (including fifteen cases of capital punishment, which the current President is being pressed to execute).

The judiciary has also been weakened by the positions and practices of the other branches of the Authority. The President frequently failed to ratify laws or passed contradictory presidential decrees. The Cabinet often did not respect judgements, particularly when they affected their personal or institutional roles. The PLC

instead failed to hold the executive accountable in its appointment of judges.

During the last day of the conference, Minister of Justice Farid Jallad discussed Ministry's plans to tackle judicial reform, designated as one of the two key areas of prioritized reform by the current Cabinet. A draft law is being prepared clarifying the relationship between the Ministry of Justice and the Higher Judicial Council. The draft law provides for the Ministry's oversight role, necessary to hold the judiciary accountable while reducing the dependence of the latter on the executive. The role of the Public Prosecutor is also being reconsidered, due to its ineffectiveness to provide adequate services and security to the people. Discussion is underway to upgrade the role of the Bar Association in providing legal assistance to underprivileged citizens.

Political Parties and Factions

Amongst the most topical of subjects discussed was that of the party or faction system in Palestine. This is primarily due to the forthcoming legislative elections on 17 July 2005. The discussion began with an assessment of the failures and flaws of the current party system in Palestine. The Oslo process generated a key split in the system, between the proponents and the opponents of the accords. The latter, and most notably the Islamic factions, not present within the PLO, had refused to participate in the PA's institutional set-up in view of the latter's establishment on the basis of the Oslo agreements. The result was a fracture in the political system, the absence of effective internal dialogue and the weakening of both camps; while insiders lost a credible resistance strategy, outsiders failed to articulate a credible peace strategy. Additional reasons explaining the weakness of the party system include the retention of factions as opposed to full fledged political parties (linked to the persisting tension between state-building and liberation objectives), Israel's persisting grip on the OTs and the poor socio-economic conditions on the ground.

Turning to the present, two sets of challenges and related opportunities have arisen. The first relates to the internal restructuring of Fatah. The need to restructure the principal Palestinian party has existed for a while, in view of the growing tension between the older and younger generations. The need for internal restructuring reached its climax with the death of Yasser Arafat, who had represented the necessary glue favouring the persistence of the status quo. The parliamentary elections in July and the sixth Fatah Congress in August could lead to one of two possible results. There could either be a fragmentation within Fatah or a natural transition of power to the younger generations and an ensuing rejuvenation of the party.

The second key challenge and opportunity relates to the inclusion of the Islamic factions within the party political system. As opposed to the 1996 elections, the Islamic factions, and most notably Hamas, have officially declared their willingness to participate. Hamas has argued that its turnaround has been due to the change of circumstances. Whereas in 1996, the party felt that it would be most effective outside the political system, in 2005 it deems that official representation within PA structures would best serve its cause. Reading in between the lines, it appears evident that the party's exponential growth in popular support (as evidenced by the result of the first round of municipal elections) induced its leadership to reassess the best means to exert influence.

In its rhetoric on the conflict, Hamas remains officially committed to unchanged aims as well as to a strategy of resistance. However, it remains to be seen what effect inclusion into the official political system will ultimately have on the party's ideology and strategy. Will Hamas succeed in shaping the policies of the Authority, or will the current actors within the Authority succeed in moderating Hamas' ends and means? Will Hamas' inclusion lead to a more effective parliamentary system with a credible opposition and the consolidation of a culture of dialogue, or will it immobilize the decision-making process? Will Hamas' inclusion revitalize the culture of resistance yet based on non-violent means, or will fail to redress the underlying divisions between factions concerning

national liberation strategies? In this respect, an interesting question to which a conclusive answer is yet to be provided is the possibility of Hamas participating in government in the event of their parliamentary victory.

The inclusion of the Islamic factions is not only of direct relevance to the Israeli-Palestinian conflict. It is also, and perhaps most importantly, relevant to Palestinian domestic politics, in view of the radically different visions which exist on the nature of the Palestinian state-in-the-making. The role of religion is key in this respect. The Palestinian draft Constitution already mentions Islam as the state religion. This has been internally criticized as being in contradiction with the aim of constructing a secular state and as hindering the full equality of all citizens. Several participants raised their concerns about the recent growth of Islamic culture and its possible effects on Palestinian democracy. In this respect, several participants appeared keenly interested in Hamas' views on reform and on their vision of the Palestinian.

Civil Society

The conference also focused on civil society, including both trade unions as well as non-governmental organizations. As opposed to NGOs, the union movement in Palestine predates the conflict and was established in the 1920s under British rule. The ensuing stages of conflict shaped critically its historical evolution. Following the 1948 war, the movement was fragmented as a result of the mass displacement of populations. Together with the refugees, the Palestinian trade union movement spread to the West Bank and Gaza, to Lebanon, Syria and Jordan. The different legal systems in place in these host countries fragmented the movement further. In the West Bank unions were allowed to operate under conditions of relative independence, leading to the establishment of the Palestinian Workers Union. By contrast, in Gaza the union movement was hindered. Following the 1967 war, Israel's emergency laws froze the operation of syndicates. Further

restrictions were imposed after the Oslo accords, leading to the banning of unions and limitations on union membership. During the last intifada, in view of the mounting levels of poverty and unemployment, the unions have taken up the functions of service provision NGOs, attempting to protect workers even following the cessation of their subscriptions.

When it comes to NGOs and civil society more narrowly defined, the speakers reflected on the nature and definition of civil society in Palestine. Since the 1980s, but particularly following the Oslo accords, western donors flocked into Palestine to support both the state-building project as well as the 'development of civil society'. However, the donors entered the scene with a specific vision of what they meant by civil society and thus what civil society they intended to foster. The non-state nature of the Palestinian territories, accompanied by the high degree of dependence and permeability of the political system and society, led to a distortion of Palestinian civil society. Whereas there has been a mushrooming of NGOs mandated to promote an essentially western liberal agenda, scare attention has been given to organizations operating at different levels (such as families or villages) and promoting different values (i.e., Islamic charities). This is not to say that 'liberal' NGOs are unwelcome or that they have not played a useful role in spreading values. It is merely to point out that the exclusive focus on a particular 'type' of NGO has distorted the overall composition and thus effectiveness of Palestinian civil society.

Other problems deriving from the sui generis circumstances in Palestine were also discussed. The general problem was raised concerning the prospects of consolidating a genuine civil society in the absence of a state. Civil society is partly defined through its non-state nature. As such, in a context in which the state does not exist and thus the boundaries between the public, the private and the 'third' civil society level are not clear-cut, can civil society exist? The very fact that the same personalities concurrently act within and across all three sectors problematizes the very notion of a Palestinian civil society. All the more so given that at times

foreign donors have attempted to foster opposition to the Authority from within civil society.

The Israeli-Palestinian Conflict

While concentrating principally on issues relevant to internal governance in Palestine, the first Ramallah conference also debated at length the wider questions surrounding the end goals and means of the Palestinian cause.

The Palestinian Minority in Israel

A first section of the discussion was devoted to the status and struggle of the Palestinian minority in Israel. Several speakers explained the nature of the double quest confronting the Palestinian minority; that for individual rights within the State of Israel and the support for the collective rights of the Palestinians outside Israel. Several Palestinian Israeli speakers noted how the Palestinian minority in Israel could play an important role in aiding the wider struggle of the Palestinians in the occupied territories and in the Diaspora. The Palestinians in Israel represent the party that best knows Israeli Jews and could thus best understand the different facets of the conflict. One participant noted how following the 1967 war, the Palestinian minority in Israel was the first to suggest that the Palestinian national struggle should abandon the military option pursue a two-state solution. In addition, in view of the fact that 300,000 of the 1.2m Palestinians in Israel are also displaced persons, the minority can also appreciate the fate of the Diaspora as well as aid the reintegration of those who return to Israel.

In terms of strategy, most agreed that engagement with rather than self-exclusion from the Israeli political system and society was the only feasible way forward. This was viewed as necessary both to prevent the implementation of solutions defying the minority's rights (such as the annexation of the 'little triangle' to the future

state of Palestine) and to promote more effectively the Palestinian cause. Some argued in favor of engaging the immigrants from the former Soviet Union. Others stipulated that the Palestinian minority should seek to participate in the Israeli army, while refusing to participate in operations in the OTs. More generally, several speakers argued in favor of working on Israel's public opinion, given that the Israeli Jewish public will inevitably act as the major determinant of Israel's policy. As put by one participant: 'is it far more effective to organize a demonstration of 200,000 Arabs in Nazareth or of 600,000 Jews and 200,000 Arabs in Netanya?' In order to do so, the Palestinian minority should make better use of Israel's democratic system, despite its shortcomings, and turn away from the policy of boycotts. In terms of their internal claims to equality, the minority should base its policy on the demand for rights alongside the acceptance of all the obligations that come with citizenship. In other words, only when the Palestinians in Israel fully accept their loyalty towards the state, will they be in a stronger position to demand the state's loyalty to all its citizens. The establishment of a Palestinian state will not change the nature of the internal struggle of the Palestinian minority (that will continue to pursue its individual rights in Israel). However, a two-state solution would be supportive of these claims in so far as a major thorn hindering the achievement of equal rights will have been removed.

The Idea of a Palestinian State and the Palestinian-Israeli Conflict

The speakers reviewed the historical stages in the quest for statehood, from the rise of Nasserism and the subsequent establishment of the PLO under Ahmad Shoqayri, to the rise of Fatah within the PLO and the movement's success in placing the Palestinian question on the international agenda. The replacement of the pan-Arab Charter with the Palestinian National Charter represented a key turning point in the move towards statehood, as did the first intifada in the OTs. The aspiration of a Palestinian

state was hardly disputed although new ideas as to the form this should take were aired. One participant suggested that in order to reconcile the Palestinian demand of the right of return and the Israeli demand for a Jewish state, in the context of the two-state solution, while all refugees should be given the right to exercise their right of return, they should only be given the right of political participation and representation (at the national level) within their kin-state. This would require that the states of Israel and Palestine would enter into a regional (or confederal) arrangement in order to regulate these mechanisms of political representation.

Views differed widely concerning whether the Oslo accords, and in particular the evolution of the process following the assassination of Yitzhak Rabin represented a step towards or away from sovereign statehood. The second intifada was indeed the concrete expression of the population's disillusionment with the Oslo process.

Opinions differed also when it came to the appropriate strategy to secure a Palestinian sovereign state. Some argued for the need to re-engage the Arab world in order to redress the skewed balance of power in the region and worldwide.

Others argued that, given the absence of concrete prospects for a genuine peace process, the PA should concentrate on state-building and internal reform. Reform would in turn lead to a stronger Palestinian position in future negotiations. Several participants pointed out how during its first decade of existence, the PA had not bridged the gap between the twin goals of liberation and state-building. The PA's structures had been shaped by the promise that statehood would automatically follow and had been insufficiently based on the present conditions and the necessary elements needed to overcome the status quo. The objective should thus be that of tailoring the quest for statehood as an instrument in the wider quest for liberation. Hence, the need to concentrate on the reform of the Authority in order to better serve the Palestinian people and thus strengthen the Palestinian stance in the conflict. This line of reasoning was also based on the premise that the roadmap

represents the only basis and starting point for a feasible political process. Its two key advantages relative to the Oslo process are the specification of the end point (i.e., statehood) and the institutionalization of a more diverse international role (rather than an exclusively US presence).

Others instead suggested that the Palestinians had made a grave mistake in international diplomacy by using prematurely the language of statehood. Although doing so had led to the ostensible international support for the notion of a Palestinian state, it had also generated the (mis)perception worldwide of a conflict between two equal parties (or states), a perception which inevitably failed to convey the actual condition of the Palestinian population (i.e., that of occupation and displacement). In other words, so long as the occupation persists, discussions of statehood are unrealistic at best and counterproductive at worst in so far as they distract attention from current developments (such as settlement growth, the wall and land expropriation in Jerusalem). A revised international strategy to redress these misperceptions was widely called for. Without it, several participants voiced the fear that Israel would succeed in relegating the Palestinians to isolated enclaves and renaming these a 'state' despite their evident inability to be and act as one. This was viewed by many as Israel's long sought goal, evident in the very structure of the Oslo process as well as in its subsequent evolution.

Related to this, a representative from Hamas argued that the notion of a Palestinian state will continue to be meaningless so long as it is determined by external dictates. Until this remains the case, any so-called state will fail to satisfy the desire of the Palestinians to fulfil their right to self-determination. Whether the contours of the 'Palestinian state' will be determined by the Israeli left or right, whether by the Europeans, the American Republicans or the Democrats will make little difference. None of these external visions can fulfil Palestinian demands because they all amount to the same end-point, albeit presented in different forms. In turn, this will induce the Palestinian people to persist in their struggle and

Hamas will continue to pursue a strategy of resistance so long as the occupation in practice persists.

In terms of how to shift the discourse at the international level, several comments, including those of Foreign Minister Nasser el-Kidwa, pointed to the primary importance of international law. The Foreign Minister argued that international law and international humanitarian law (IHL) in particular should act as the overall framework and doctrine of Palestinian foreign policy. This is not least because IHL represents the only internationally accepted source of protection against the skewed balance of power in the region. Minister el-Kidwa asserted that better use should be made of the June 2004 ICJ ruling on the wall in the United Nations (General Assembly and Security Council). Alongside it, the Authority should active itself to organize non-violent resistance and protests on the ground, as a parallel strategy to international diplomacy. In this respect, the Minister was unequivocal in stating that suicide bombings in Israel must cease in so far as they are simply rejected by the international community and can only serve the cause of those who aim to equate the Palestinian cause to that of international terrorism.

The Role of Third Parties

Both the present and the former Foreign Minister (Nabil Sha'ath) stressed the importance of working on external relations due to the dire need of the Palestinians (as the weaker party in the conflict) for international involvement.

Nasser el-Kidwa stressed the importance of working at different levels, establishing good neighbourly relations, cooperative relations with the Arab world and developing countries, as well as with Europe and the US. As far as relations with Europe are concerned, the participants pointed to the structural obstacles in an effective European involvement (including historical legacies vis-à-vis the Jewish people as well as the role of transatlantic relations in the Middle East). Notwithstanding, most participants

also acknowledged Europe's strategic interests to promote a viable settlement in order to secure the overall stability of the region. In this respect, most Palestinians called for a more active and self-confident European role. Spanish Foreign Minister Miguel Moratinos noted that Europe needed the necessary capacity to exert effective influence. This would be achieved by internal developments within Europe (such as the adoption of the EU Constitutional Treaty and the enlargement to twenty five member states) as well as by gaining the confidence of the Israelis. To this, former Foreign Minister Sha'ath stressed the pivotal role of Europe in exerting its existing influence in its relations with Israel and with the US, with the same consistency and steadfastness with which it has pursued its ties with the Palestinians.

Participants accepted that international involvement has already played an important role in triggering a consensus on the desirability of a two-state solution. The international community, through the Quartet, has also activated itself through the roadmap to seek a means to secure such a solution. However, the principal problem lies in third parties' insufficient appreciation that developments on the ground continue to evolve dangerously away from these stated goals. Political prisoners remain in jail, settlements continue to grow, property in Jerusalem is being confiscated and a wall is being built. As such, while international attention on Palestinian reform is welcome, greater decisiveness vis-à-vis Israel regarding the ongoing facts on the ground represents the necessary corollary strategy to secure a two-state solution. In order to do so, Europe's instruments could play an important role. Economic and legal instruments are inherently political, in so far as they are tailored to a political end. Contributing to the respect for international law, providing humanitarian assistance and supporting socio-economic development and the internal development and reform of the Palestinian authorities and democracy have provided an important momentum in favour of the two-state solution.

ونوه شعث، إلى تطلعه إلى تدخل أوروبا حيال القضية الفلسطينية موضحاً انه يأمل تنامي هذا الدور، بحيث يجري كسر الجمود الذي يغلف عملية السلام.

ونوه شعث، إلى تطلعه إلى تدخل أوروبا لدى الإدارة الاميركية، لحملها على اتخاذ مواقف، تدفع عملية السلام من جهة، وتحد من الممارسات الإسرائيلية وآلية تعاطي تل ابيب مع هذه العملية من جهة أخرى.

من جهته اعتبر موراتينوس لجوء الشعب الفلسطيني إلى الخيار العسكري في الانتفاضة الحالية أمرا غير صالح.

وذكر إن مساعدة المجتمع الدولي للشعب الفلسطيني تمر عبر الاعتماد على العمل السلمي والمفاوضات في الحصول على حقوقه، وليس العمل العسكري.

ونوه إلى الموقف الأوروبي المؤيد لحقوق الشعب الفلسطيني، موضحا انه لا ينبغي التقليل من هذا الموقف بأي شكل كان.

وجدد تأكيد التزام الاتحاد الأوروبي بالعمل من اجل إطلاق عجلة العملية السلمية، وتقديم مختلف أشكال الدعم للشعب الفلسطيني وسلطته.

وأوضح إن الاتحاد الأوروبي لا يقصد بمطالباته المتعددة للشعب الفلسطيني حيال بعض المسائل كالإصلاح، وضع شروط على الشعب الفلسطيني، مشيرا إلى إن أوروبا لا تريد إن تضع شروطا، بل إن يتولى الفلسطينيون شؤونهم بأنفسهم، على حد قوله.

وفي ختام الجلسات قدم مقرر المؤتمر د. سميح شبيب إيجازا لأعمال المؤتمر لخص خلاله على نحو مكثف للغاية، محاور المؤتمر، وما دار حولها من مداخلات وتعقيبات، وتوقف عنه بعض النقاط البارزة، وكان أهمها الاهتمام الرسمي والشعبي، بأعمال المؤتمر، وما تضمنته المحاور من أهمية، مشيراً إلى مداخلة الطيب عبد الرحيم وما فتحته من آفاق إعادة قراءة مؤسسة الرئاسة وتقييمها وكذلك للمحور القانوني، والذي شكلت المعلومات الواردة في مداخلات السفاريني وحنان والصياد من مفاجأة للحضور وكذلك مداخلة فيصل حوراني، لما التقطته من مفاصل ووقائع واستخلاصات جديرة بالتوقف عندها، وكذلك ورقة جورج جقمان، لما تضمنته من تقييم أداء المجلس التشريعي خلال

السنوات العشر المنصرمة، وأشار شبيب إلى أهمية مشاركة الأخوة في بيروت، مشيراً لأهمية كلمة شفيق الحوت، وأحمد خليفة.

وأورد شبيب بعض الملاحظات المنهجية حول كثافة أعمال المؤتمر وضيق وقته، ما سبب إرباكا للمتحدث والمعقب والمناقش على حد سواء.

اثر ذلك، قامت لجنة المؤتمر: د. رياض المالكي، داوود بركات، ممدوح نوفل، بالإجابة على تساؤلات الحضور، دون إهمال أي تساؤل، الأمر الذي أثار ارتياحاً نسبياً عند الحضور، وكان في ذلك فوائد عديدة، يمكن توظيفها في الإعداد لمؤتمر رام الله الثاني، في العام 2006.

وتطرقت ورقة عماد شقور، للموضوع ذاته، وكانت بعنوان: الصراع الفلسطيني – الإسرائيلي: تقييم تاريخي للصراع، دور الفلسطينيين حاملي الهوية الإسرائيلية، ركز خلالها، على الدور الذي يجدر بالفلسطينيين العرب حاملي الهوية الإسرائيلية إن يقوموا به، لما فيه مصلحتهم المباشرة من جهة، ولما فيه المصلحة الوطنية بشكل عام، تضمنت الورقة استعراضاً تاريخياً مركزاً لهذا الموضوع منذ قيام دولة إسرائيل 1948. وبعد هذا الاستعراض المركز يتساءل شقور: هل استثمر الفلسطينيون العرب الإسرائيليون ما اتاحته لهم الظروف، حتى ونحن نعترف أنها خارجة عن إرادتهم بالكامل، وما وفرته لهم هذه الظروف من أدوات، أهمها، الهوية الإسرائيلية ونظام الحكم الديمقراطي الإسرائيلي دون إن ننسى ما فيه من عيوب وما تضمنه من تمييز وعنصرية وظلم وإجحاف وبطش؟

وهنا اسمح لنفسي أن أجيب صراحة، الجواب سلبي تماما، وبكلمة واحدة: لا!!

ثم يعود للتساؤل، ما هو الدور الذي يجدر بمن أداته هي الهوية الإسرائيلية، أن يقوم به؟

ويجيب: أولا على الصعيد الذاتي، صعيد المطالبة المحلية والتي اختزلناها مع أهلنا حملة الهوية الإسرائيلية: المساواة والسلام.

وهنا أيضا يجب الطرح بصراحة: المساواة في كل قواميس لغات الأرض تعني الحقوق والواجبات فلا حقوق بلا واجبات، ولا واجبات بدون حقوق، والتذاكي والتشاطر لا يخدم إلا الطرف أو الجانب الأقوى، ولسنا نحن الطرف القوي.

والبند الأول الذي يطرحه كل من يصل إلى باب الواجبات فيما يخص الفلسطينيين الإسرائيليين هو الخدمة العسكرية الإلزامية.

ويضيف شقور متسائلاً: بماذا خدم، وماذا أفاد، على الصعيد الذاتي المحلي الداخلي، وعلى الصعيد الوطني الفلسطيني وجود أعضاء وأحزاب عربية في الكنيست الإسرائيلي؟

وليس هناك من بديل أو بدائل للتأثير والمشاركة في صنع القرار في إسرائيل، عبر التعامل والتعاطي الايجابي مع الرأي العام الإسرائيلي، ومن خلال الأحزاب الحاكمة في إسرائيل، من الليكود والعمل وحتى شينوي وميرتس؟

ثم أليست هناك من إمكانية مثلاً، لاعتماد اطر قيادية متوفرة أصلا، من رؤساء البلديات والمجالس المحلية وغيرها لوضع أهم 20 مطلب على الأصعدة المحلية والوطنية والعامة والدخول في مفاوضات مع كل واحد من الأحزاب الإسرائيلية التي حكمت أو شاركت في الحكم أو هي مرشحة لذلك، وليكن بين هذه المطالب كل ما يمكن إن تراه هذه الأطر هاما وجديرا بالنضال والعمل من اجله؟

وإذا كان شعار أيهود باراك، أثناء توليه رئاسة الحكومة الإسرائيلية: نحن هنا وهم هناك فليكن شعارنا رداً عليه: نحن هنا، ونحن هناك، بل ونحن أيضا هنالك، مصالحنا ومطالبنا وأهدافنا المحلية مختلفة، ومصلحتنا الوطنية العليا واحدة، دولة فلسطينية مستقلة ديمقراطية عصرية، تماما كما أقرتها منظمة التحرير الفلسطينية بمجلسها الوطني ولجنتها التنفيذية.

وفي تعليقه على المداخلات الثلاث، أكد مخول، مركزية دور فلسطيني الداخل في إحداث تغيير ايجابي تجاه الشعب الفلسطيني ونضاله.

وقال مخول في هذا الصدد: لا احد يستطيع إحداث تغيير ديمقراطي وسلامي في إسرائيل، من دوننا.

وذكر إن ما جرى في الأراضي الفلسطينية خلال السنوات الأربع الماضية، ولا يزال متواصلاً، هو بمثابة محاولة من الاحتلال الإسرائيلي لإنقاذ ما يمكن إنقاذه من الاحتلال، والحيلولة دون خيار قيام دولة فلسطينية مستقلة.

وجاءت الجلسة التاسعة والأخيرة بعنوان: الصراع الفلسطيني- الإسرائيلي: الدور الإقليمي، عناصر الصراع الدائمة، عثرت خلالها، نائب رئيس الوزراء، وزير الإعلام، د. نبيل شعث وميغيل انجيل موراتينوس وزير الخارجية الاسباني.

وفي هذا السياق، أشاد شعث بموقف أوروبا حيال القضية الفلسطينية، موضحاً انه يأمل تنامي هذا الدور، بحيث يجري كسر الجمود الذي يغلف عملية السلام.

وطالب حليلة بتشكيل جهاز فعال يخدم القدس، وأهالي القدس ويحول دون عزل وتهويد المدينة كما يهدف المخطط الإسرائيلي.

وخلال الجلسة التاسعة من جلسات المؤتمر، الثالثة من اليوم الثالث، ثم تناول محور الصراع الفلسطيني – الإسرائيلي: تقييم تاريخي للصراع، تحدث خلاله، ايلان هاليفي وكيل مساعد وزارة الخارجية، ورئيس اتحاد الأدباء العرب في إسرائيل، محمد علي طه، وعضو المجلس الوطني عماد شقور، وعقب على مداخلاتهم النائب العربي في الكنيست، عصام مخول.

تناولت ورقة هاليفي، موضوع سد الفجوة بين التطلعات وموازين القوى في الصراع الإسرائيلي – الفلسطيني – العربي، وذلك من خلال عرض مسهب وتفصيلي لمسار المفاوضات منذ فكرة الجلوس على المائدة وما اكتنف هذه الفكرة من مطارحات ومواقف.

يأتي هذا العرض، بعد مقدمة مطولة، منذ طرح الكتاب الابيض البريطاني في العام 1931، مروراً بالثورة الفلسطينية 1936–1939، وحتى صدور قرار الجمعية العمومية للأمم المتحدة 181، العام 1947، وما تضمنه من حلول، وبعد ذلك مفارقات حرب 1967، وصدور القرار 242، وبعد ذلك هجوم السلام الفلسطيني 1988 وتطورات جهود السلام ما بين الفلسطينيين والإسرائيليين وصولاً للوضع الراهن، وخارطة الطريق، وقرار محكمة العدل الدولية في لاهاي حول عدم شرعية الجدار الفاصل، وفي الختام يؤكد هاليفي انه في حالة عدم توفر بديل عن خطة خارطة الطريق على المدى القصير وإجراءات لاستئناف المفاوضات فإنه ليس هنالك بديل عن مشروع إقامة الدولة الفلسطينية المستقلة، تجدر الإشارة إلى إن من يعتبرون استمرار الاستيطان ومواصلة بناء الجدار تحولان دون تحقيق مشروع الدولة هم في الغالب ممن كانوا يعارضون أصلا قيام الدولة على 22٪ من فلسطين التاريخية أو ممن يناوئون القيادة حالياً لاعتبارات متباينة، تجدر الإشارة أيضا إلى انه بالامكان إزالة الجدران والمستوطنات كما لا يجوز الاستهانة بسابقة الرحيل عن غزة وما تحمله من انعكاسات، على أية حال فإن المسائل تعتمد على موازين القوى على المستوى العالمي وليس المحلي مع وضع الأولوية على الجوانب الأخلاقية، القانونية والسياسية، وليس

الجانب المادي والعسكري، وبغض النظر عن النوايا السيئة لدى فايسغلاس للاستهلاك الداخلي فإن خطة التخلي عن غزة جاءت كنتيجة مباشرة للإصرار الاميركي على خطة خريطة الطريق.

من هنا تبرز أهمية الضغط السياسي بما في ذلك تحرك المجتمعات المدنية وحكوماتهم على غرار حركة التضامن الدولية وأهمية المظاهرات السلمية ضد الجدار وحشد الدعم العالمي، مع التقدير لأهمية المساعدات لبناء الدولة من خلال التنمية الاقتصادية وإعادة الاعمار وضرورة الإصلاح وما تحقق مؤخراً في مؤتمر لندن فإنه لا بد من الضغط السياسي وفتح الآفاق كوسيلة لتحقيق التقدم.

واعتبر هاليفي إن التحول الديمقراطي والسعي إلى الاستجابة للاحتياجات المجتمعية، إلى جانب العمل الدبلوماسي، لحشد التأييد الدولي خطوات لا يمكن الاستهانة بها لدفع القضية الفلسطينية قدماً.

ورأى هاليفي، ضرورة عدم الإفراط في التفاؤل حيال النوايا الإسرائيلية، رغم ما حصل في قمة شرم الشيخ الأخيرة، موضحاً إن إحجام إسرائيل عن تنفيذ الاستحقاقات المترتبة عليها تبعاً لهذه القمة، لا يبشر بالخير.

وتناولت ورقة محمد علي طه قضايا الصراع الفلسطيني- الإسرائيلي تعتيم تاريخي، وجاءت في معظمها للتطرق للفلسطينيين العرب في إسرائيل، وتطور أحوالهم في ظل التعسف الإسرائيلي، منذ 8491، وحتى الآن، حيث تعرضوا لمحاولات ترانسفير متعددة الأوجه، كالترانسفير من الوطن، وترانسفير من المشاركة السياسية، وترانسفير من القرار السياسي، وكيف كانت وسائل المقاومة الشعبية للحفاظ على الهوية الوطنية والبقاء في الوطن والتمسك بالأرض، وهو ما عبر عنه يوم الأرض وفي ختام كلمته، قال طه: نحن لا نزايد ولن نزايد على قيادة الشعب الفلسطيني أو على ثوابته أو على الحلول التي ستتوصل إليها هذه القيادة ولكن نحن جزء مهم من هذا الشعب .ومن الطبيعي إن يؤخذ رأينا في حل قضايا تمس بنا.

فلسطينية) على 42٪ من الضفة وغزة وتأجيل التفاوض على القضايا والمسائل الجوهرية (القدس، اللاجئين، المستوطنات، السيادة..) لسنوات لاحقة لحين - على الأرجح- التثبت من إن السلطة الفلسطينية أو الكيان القادم قادر على حفظ الأمن الصهيوني والوقوف بوجه المقاومة الفلسطينية، وإرادة التحرر من الاحتلال.

ومن ثم التعرض للموقف الاميركي من فكرة (الدولة الفلسطينية) وتقاطعها مع الموقف الإسرائيلي. وتالياً الفرض إلى موقف السلطة من فكرة الدولة. وأخيرا الموقف العربي والأوروبي، حيث اعتبر الموقف الأوروبي، موقفاً يدور في فلك الموقف الاميركي، وان كان الأوروبيون أكثر موضوعية وعقلانية من الاميركان. إلا إن نظرتهم للدولة الفلسطينية لا تخرج عن إطار المقترحات الاميركية والرؤية الصهيونية بصورة كبيرة وفقاً لما ورد في الورقة.

وبعد حوصلة هذه المواقف، طرحت المداخلة موقف حماس، وهو بإيجاز:

ترى حماس إن الأولوية لإنهاء الاحتلال، لان الاحتلال هو مصدر كل المعاناة الفلسطينية.

ولا ترى حماس في ذلك تعارضاً مع دخولها الحياة السياسية، لأنها تشارك الحياة السياسية علي قاعدة إسناد المقاومة، وإنهاء الاحتلال.

وانطلاقاً من ذلك فهي تتعامل بايجابية مع كل انسحاب (إسرائيلي) من الأراضي الفلسطينية، وتعتبره إنجازا لمقاومة الشعب الفلسطيني، وتدعو إلى بناء المؤسسات التي تدعم صمود الشعب في نضاله ضد الاحتلال.

ترفض حماس دولة تكون صيغتها وفق الأفكار والرؤى الاميركية والإسرائيلية المعروضة سابقاً؛ أي ترفض دولة تأتي وفقاً للمقاييس والمعايير الإسرائيلية والاميركية، الهدف منها انتهاء المشكلة الفلسطينية وتعويم قضيتي اللاجئين والقدس مع إشغال الفلسطينيين بكيان مسخ لا يتمتع بالسيادة الحقيقية على أرضه بحيث تشغله استمرار المطالبات بتحسين مواصفاته والحصول على مكاسب من الطرف الإسرائيلي على الصعيد السياسي والاقتصادي بحيث تصبح قضيتي القدس واللاجئين قضايا هامشية مقارنة بالمطالب

التفصيلية التي سيغرق فيها الكيان الفلسطيني سواء على صعيد علاقته مع الدولة العبرية أم على صعيد ترتيب أوضاعه الداخلية التي أضرت بها سنوات طويلة من الاحتلال الإسرائيلي.

إن الدولة الفلسطينية المستقلة استقلالاً كاملاً، هي مطلب فلسطيني وطني، ولكنها لن تتحقق من خلال اتفاق ثبت انه فشل على صعيد تأمين جزء بسيط من مطالب الشعب الفلسطيني، فكيف له إن يحقق استعادة الأرض والسيادة عليها والتخلص من هيمنة الاحتلال في كل مناحي الحياة الفلسطينية.

من جهته، عقب حليلة على مداخلة حسن يوسف مؤكداً، انه في العام 1994، عندما توجهنا لبناء الدولة الفلسطينية كان التوجه نحو بناء دولة بمفهومها الكلاسيكي من وزارات ومؤسسات، كما هو الحال في دول الجوار مثل الأردن ومصر، ولم يؤخذ بعين الاعتبار إن لدينا هماً وطنياً يجب خدمته، ويجب أن يكون الاتجاه نحو بناء دولة تخدم النضال الوطني .

وأضاف: في مشروع بناء الجهاز التنفيذي الفلسطيني كان هناك العديد من المشاكل وما زالت حتى الآن.

وانتقد حليلة غياب الاهتمام بالعديد من المحاور المهمة التي تخدم النضال الفلسطيني وتعزز صموده على أرضه.

وقال: في الجهاز الدبلوماسي الفلسطيني يوجد أكثر من 850 كادراً، وهم يعتبرون إحدى أهم الأدوات الفلسطينية في الصراع الوطني، لكن هذا الكادر المهم جرى تقديم الدعم له خلال العقد الماضي بشكل شحيح، لذلك يجب إعادة هيكلة الجهاز الدبلوماسي وما يخدم الهدف الوطني.

وطالب بتأسيس جهاز مناعة اجتماعية، فالمعركة مع الاحتلال مستمرة منذ عقود ولا تعلم متى ستنتهي، ووجود مثل هذا الجهاز سيزود الفقراء والمتضررين من هذه المواجهة بمقدرة على الاستمرارية، وهذه ليست مسؤولية وزارة الشؤون الاجتماعية بل مسؤولية مثل هذا الجهاز الذي سيقوي من عناصر المقاومة لخوض الصراع الوطني.

وفي سياق كلمته تساءل قسيس، هل جاهزيتنا للدولة هي على أفضل ما يمكن مع الأخذ بالاعتبار ما كان متاحاً. والجواب على هذا هو: قطعاً لا!

فنحن لدينا سلطة تنفيذية ولكنها مثقلة بالمشاكل وعدم الكفاءة في محاولات عديدة. والفكرة الأساسية أثناء مفاوضات واشنطن في قيام سلطة مركزية (مع ركن واحد للحكم) تم التغاضي عنها وكأنها كانت ترفٌ فكريٌ لا معنى له على ارض الواقع. فقامت الوزارات في المكان الأقرب لمكان سكن الوزير وأخذت اعتبارات سياسية مناطقية ضيقة بدلاً من اعتبارات سياسية وطنية بعين الاعتبار. كذلك لم يؤخذ بما تم التحضير له في تونس في البرنامج العام الذي أشرت له سالفاً أو بما تم تحضيره هنا في القدس من قبل الطواقم الفنية الاستشارية والتي عملت على تحضير الأرضية للمرحلة الانتقالية بعين تنظر إلى الدولة العتيدة. وبدلاً من تحديد الصلاحيات والمسؤوليات بطريقة علمية، ترك لكلٍ إن يرسم حدود صلاحياته بنفسه أو بشطارته فتداخل الكلُ بالكل بما في ذلك الأمني والمدني. الأمور تحسنت كثيراً جداً بعد انتخابات 1996 وبعد تنفيذ برنامج الإصلاح الإداري منذ حزيران 2002. ولكن لا يزال هناك الكثير ينتظر الإنجاز. كذلك لدينا سلطة تشريعية ولكنها لا تعطي مثلاً جيداً لنوعية عمل المشرّع والالتزام الذي نريد. ولدينا أيضا سلطة قضائية ولكنها سلطة تفتقر إلى ما يطمئن المواطن من حيث الكفاءة والفاعلية والقدرة على التنفيذ. وذلك بالرغم من الجهود التي تبذل في هذا المجال. لذلك، نرى إن الذين رشحوا أنفسهم لرئاسة السلطة الوطنية بعد رحيل الرئيس ياسر عرفات طرحوا الإصلاح بنداً أساسيا في برامجهم الانتخابية. هناك فعلاً حاجة للإصلاح، ولكن هناك أيضا ما هو قابل للإصلاح. نحن نعرف المشاكل وتحدثنا عنها كثيراً في السنين السابقة ولن نمارس جلد الذات اليوم ولكنني اتفق مع كل من يقول أننا نستحق أفضل من ذلك وان ذلك كان ممكناً.

وفي تعقيبه على ورقة قسيس، قال المصري عند البحث عن مشروع الدولة يجب الانطلاق من معيار مناسب، وهو مقارنة ما أصبح عليه الوضع الفلسطيني الآن، وما كان عليه قبل انتفاضة الأقصى، أو الوضع الحالي

والوضع قبل اتفاقية اوسلو. والسؤال الذي يجب إن نجيب عليه هل أصبح الوضع أصعب؟

وقال عشية التوقيع على اتفاقية اوسلو قال الرئيس محمود عباس، الذي وقع الاتفاقية في حينها، هذه الاتفاقية قد تقود إلى دولة أو إلى كارثة، وأرى إن الوضع الفلسطيني الآن بات قريباً جداً من الكارثة، وكل المؤشرات على الأرض تقود إلى ذلك، وأبرزها الفوضى العارمة التي تكتنف شتى مجالات الحياة الفلسطينية وأبرزها فوضى السلاح والانفلات الأمني.

وفي ختام تعقيبه تساءل المصري جملة تساؤلات، أيضا، كان أبرزها:

هل نحن جاهزون لتسيير الدولة لو قامت غداً؟ وجوابي سلبي على هذا السؤال، لأننا لم نحدد ولم نتفق على طبيعة الدولة التي نريد، وما لدينا الآن يوجد فيه من كل شيء.

فما هو وارد في وثيقة الاستقلال يختلف عما هو موجود في السلطة والقانون الأساسي من الديكتاتورية والديمقراطية، من المتقدم والمتخلف، من النظام الرئاسي ومن النظام البرلماني، ومن فصل السلطات ومن تغييب السلطات، وهكذا دواليك.

هل ستكون الدولة التي نريد؟: لا

هل باستطاعتنا إدارة شؤون الدولة بالكفاءة اللازمة؟ وجوابي لا، إذا استمر وضعنا على ما هو عليه، ونعلم إذا استخلصنا الدروس والعبر من التجربة، وإذا وضعنا الاستراتيجية الواضحة، وقامت القيادة بدورها وأمسكت بزمام المبادرة والإرادة اللازمة، فالبديل عن القيادة الطاغية لا يكون إن نصبح بلا قيادة.

وتناول المحور الثاني من الجلسة، مستقبل الدولة، وهل لا زالت فكرة الدولة قائمة، وتحدث خلالها، الشيخ حسين يوسف احد قادة حركة حماس، وعقب عليها د. سمير حليلة، أمين عام مجلس الوزراء.

تناولت ورقة حسن يوسف، الموقف الإسرائيلي من فكرة الدولة الفلسطينية وتطوراته، وصولاً لرؤية شارون القاضية بإعلان كيان فلسطيني (دولة

2 – التجاوز الفكري للمرحلة الراهنة: إن الخروج من الأزمة الشاملة يحتاج بداية إلى تجاوز فكري للمرحلة بكل أبعادها. يمهد الطريق لخوض المرحلة التفاوضية الراهنة للوضع الفلسطيني بعقلية ومنهج جديد يقود إلى قيام الدولة الفلسطينية. لتكون دولة فلسطينية مستقلة ذات سيادة متحدة مع الأردن. ذات هوية تنتمي عبرها إلى الحضارة العربية الإسلامية وقادرة على لعب دور حضاري إنساني متميز على مستوى الفكر الإنساني. ومن خلال دور بارز في حوار الحضارات وتعايش الأديان ونشر وتعميم مفاهيم المجتمع المدني. كل ذلك إلى جانب أداء اقتصادي مميز على مستوى المنطقة عبر تحويل الدولة الفلسطينية إلى دولة الجامعات والإبداع والبحث العلمي.

إن التجاوز الفكري للمرحلة يعني تحديد الكيفية. التي سنرتفع بواسطتها بالوضع من مستواه (الثنائي) إلى مستواه (الاستراتيجي) القائم وليس المخترع. عبر تحديد موقف ثابت من قضايا الاستراتيجية الكبرى وذات الطبيعة المستعجلة بأبعادها التالية:

1 – موقف عربي موحد تجاه قضايا عملية السلام ذات الطابع الإقليمي والتمسك بها بحزم كقضية الانسحاب والمياه واللاجئين والقدس والأمن ...الخ.

2 – تصور عربي واقعي وفعال لبنية وآلية النظام العربي بما يضمن الالتزام بتطبيق قراراته الاقتصادية والأمنية والسياسية.

3 – الاتفاق على تصور عربي موحد لموقع النظام العربي في النظام الإقليمي القادم بجانبيه الاقتصادي والأمني.

4 – تحديد الكيفية التي سيتم بواسطتها استيعاب التناقضات التي ستنشأ عن خارطة التنمية غير المتوازنة بسبب اللاتكافؤ بين الإطراف في بناها الاقتصادية والاجتماعية والوظيفية وما ستقود إليه من تقسيم للعمل بين دول متناسقة في المنطقة. خاصة وأن هجوماً استعمارياً جديداً ذا طابع اقتصادي قد بدأ تحت اسم العولمة.

وفي الختام يؤكد الحسن أن افتقاد العلاقة الأردنية – الفلسطينية لبعدها الاستراتيجي لهي العائق الأكبر أمام الارتفاع بالصراع إلى مستواه

الاستراتيجي. الأمر الذي قاد إلى استفراد إسرائيلي بالفلسطيني عبر اتفاق (أوسلو) ثم بالأردني عبر (وادي عربة) ما أدى إلى تفكيك الموقفين وجمود الوضع السياسي قسراً تمهيداً لدفعه للدوران في الفلك الإسرائيلي – التركي الناشئ آنذاك.

إن وراء كل أزمة سياسية خللاً نظرياً لا بد من تجاوزه لتنشيط وتفعيل عتلة الوضع الإقليمي والتي هي العلاقة الفلسطينية – الأردنية. والخلل مرده ارتياب متبادل بين الأردني والفلسطيني بسبب سوء القراءة للمصالح الخاصة ما حال دون نهوض عمل مشترك يطور علاقات تضامنية تقود إلى توحيد الدولتين الفلسطينية والأردنية عبر المواجهة المشتركة للمطامع الإسرائيلية في ضفتي نهر الأردن. الأمر الذي قاد إلى عدم إمكانية حشد دول الطوق سياسياً للتحكم بقيام المستوى الاستراتيجي المطلوب.

تناولت الجلسة الثامنة تجربة عشر سنوات في مشروع بناء الدولة وتحدث فيها الدكتور نبيل قسيس. رئيس جامعة بير زيت. فيما تولى التعقيب على ورقته الكاتب والمحلل السياسي هاني المصري.

وقال قسيس بعد أكثر من عقد في سياق سلطة وطنية. اطرح السؤال: لو انتهى الاحتلال غداً. هل سيكون باستطاعتنا تسيير أمور دولة في اليوم التالي؟ أي هل لدينا مقومات الانتقال إلى طور الدول المستقلة؟ وجوابي على هذا السؤال هو نعم. دون أدنى شك. وإذا كان السؤال هل ستكون الدولة التي نريد؟ سيكون جوابي ربما! .
وتابع: السبب في ذلك انه لم يطرح شكل أو كنه الدولة الفلسطينية العتيدة في برنامج انتخابي لفصيل أو حزب أو ائتلاف سياسي خاض الانتخابات وفاز فيها بناء على ذلك التصور.

وقال نعم كان هناك إعلان استقلال حدد معالم الدولة الفلسطينية. ولكننا على ارض الواقع حدنا كثيراً عن كثير من المبادئ التي وردت في إعلان الاستقلال. وبالتالي أصبحت هذه المبادئ بحاجة إلى إعادة تأكيد وإلى تعبير أقوى عنها بطريقة عملية من خلال دستور الدولة. وفي هذه المحصلة نحن كشعب لم نستفت على الدستور الذي يحدد كنه الدولة العتيدة.

ثانياً: إذا كان الإطار السابق تسلطياً ويميل لحسم خلافاته مع الآخر بالعنف تلجأ تلك الحركات لاستعمال العنف.

ثالثاً: إن تصنيف تلك الحركات بأنها حركات دينية خالصة ينافي للحقيقة والواقع إذ بالرغم من استنادها على المخزون الديني الشعبي إلا أنها، وفي معرض تنافسها مع المناوئين لها، تستند وبدرجة كبيرة على أسانيد وحجج وأسس خطاب علماني سواء ما يتعلق بالديمقراطية أو التنمية أو حتى مساواة المرأة في الحقوق.

رابعاً: إن الحركات الإسلامية استطاعت إن تسيّس وترفد العمل الوطني الفلسطيني بقطاعات واسعة من الشباب والنساء، خاصة من صفوف الفقراء واللاجئين، والذين قد يصعب تنظيمهم من قبل آخرين. كما استطاعت إن ترفد الثقافة السياسية الفلسطينية بقيم ترسخ الالتزام بقيم أخلاقية عند ممارسة السياسة مثل احترام الكلمة، الصدق، وفاء القائد لقاعدته وعدم انسلاخه عنها. ويكفي تلك الحركات شرفاً إن قادتها يموتون بين قواعدهم ووسط مخيماتهم التي لم يتركوها عندما أصبحوا زعماء.

إن النقاط السابقة تعني انه لا يمكن السير على وصف مسبق لتلك الحركات بأنها معيقة أو دافعة لمجتمع مدني بالمواصفات التي تمت الإشارة لها سابقاً ولكن تدعو لشيء آخر يقول:

إن الحوار والجدل المستمر بين القوى العلمانية والحركات الإسلامية هو ما يحدد محطات الالتقاء أو الاختلاف مع تلك الحركات وليس المواقف المتشككة أو التي تقوم على الرفض المسبق لفكرها وأشكال عملها.

وفي تعقيبه على المداخلة، اعتبر الدكتور علي الجرباوي، المحاضر في جامعة بيرزيت، انه لا يوجد في المجتمع الفلسطيني مجتمع مدني، بل علاقة بين فصائل وعشائر ينتصر كل طرف على الآخر بين الحين والآخر.

وأضاف: مصطلح مجتمع مدني هو مصطلح يعتمد التمويه، فهو يمتلك آليات غير فاعلة، وهذه المنظمات جاءت من فوق، ولم ينتجها الجمهور، وهي

تستمد تمويلها من جهات خارجية، وستسقط إذا توقف التمويل والدعم المادي، حيث لا توجد لها جذور حقيقية داخل المجتمع الفلسطيني.

وقائع اليوم الثالث:

توزعت جلسات ومداولات اليوم الثالث، على أربع جلسات، تحدث في الأولى منها، وهي السابعة بين جلسات المؤتمر، عضو اللجنة المركزية لـ فتح هاني الحسن، وكان عنوان مداخلته: فكرة الدولة، إشكالية المفهوم والرؤية والتطبيق.

استعرضت المداخلة، عبر مدخل تاريخي، نشوء فكرة الدولة ومفهومها في الفكر السياسي الفلسطيني خاصة بعد محطتي هزيمة 1967، وحرب 1947، وطرح برنامج النقاط العشر، ومن ثم استعراض العلاقة ما بين السلطة والمنظمة، فيما يتعلق ببلورة وتجسيد مفهوم الدولة وصولاً لتوصيف الحالة الراهنة، وصعوبة الوصول للدولة التي تريد، ذلك إن كل شيء في المجتمع الفلسطيني مأزوم، بدءاً بحركة (فتح) المأزومة سياسياً إلى جانب اختلالات تنظيمية والمعارضة مأزومة ولو بشكل آخر.

إن ألف باء السياسة تعلمنا إن (الأزمة الشاملة) تتقلص فيها الخيارات لمواجهتها إلى خيارين اثنين لا ثالث لهما: فإما الغرق في الأزمة والاستمرار في التدهور، وإما الخروج منها عبر تغيير الفكرة والتصور (الخط السياسي) الذي يقود المواجهة وباختيار الأشخاص المناسبين لوضع التصور الجديد موضع التنفيذ.

1 – إن على المفاوض الفلسطيني أن يكف عن مطاردة الوهم، وأن يعي الحقيقة الموضوعية القائلة: بأنه لا حل وطني في الضفة الغربية إلا في إطار ترتيبات الوضع الإقليمي (الحل الشامل) وليس قبله، وكل ما حاوله ويحاوله المفاوض الإسرائيلي ليس سوى استدراج الفلسطينيين إلى حل ثنائي، جوهره الاختيار بين حكم ذاتي كامل في إطار إسرائيلي، بصرف النظر عما سيطلق عليه من أسماء، وبين اقتسام السلطة وظيفي (أردني – إسرائيلي – فلسطيني) وهو دون شك أسوأ من الخيار الأول.

كما ميّز بين الافتراضات وبين الاستخلاصات، معتبراً بأن ما حملته مداخلة حوراني من افتراضات، يثير تساؤلات جادة تحتاج إلى بحث وشفافية في التناول.

وبدوره، استعرضت عبد الهادي أهمية الحركة والوطنية والكفاح المسلح الفلسطيني في إنعاش وتقدم الحركة النسوية، والحركة الثقافية بكل جوانبها.

وقالت لقد نتج عن الجو الثقافي العام الذي تمخض عن الكفاح المسلح، تغير تدريجي ثقافي بالنسبة لدور المرأة في العمل العام، وبالذات في الحقل السياسي؛ بدا هذا التغير طفيفاً، لكنه سرعان ما اخذ يتزايد ويتراكم حتى الوقت الراهن.

وتناول المحور الثاني من الجلسة عنوان النقابات: تقييم البرامج والأداء . وتحدث فيه رئيس الاتحاد العام لنقابات عمال فلسطين شاهر سعد، وعقب على مداخلته محمد أبو زيد، المحاضر في جامعة بيرزيت، ورئيس نقابة العاملين في الجامعة.

واستعرض سعد تاريخ نقابات فلسطين، والعراقيل التي واجهت العمل النقابي على مدى العقود الماضية.

ولفت إلى ابرز الإنجازات التي حققها الاتحاد العام للنقابات تحديداً منذ اندلاع انتفاضة الأقصى، وقال لقد قدم الاتحاد أكثر من 005 ألف سلة غذائية، وساعد في توفير أكثر من 9 آلاف فرصة عمل لعاطلين عن العمل ضمن برنامج التشغيل الطارئ.

وختم كلامه بالتأكيد، على انه ليس ضد تشكيل اتحادات أخرى على الأرض، لكن الساحة الفلسطينية، وفي ظل الظروف الموضوعية الحالية التي يعيشها شعبنا وحركتنا العمالية ليست بحاجة إلى مزيد من التشتت والتشرذم بل هي بحاجة إلى الوحدة والتوحد وتضافر كل الجهود لخدمة قضيتنا وخدمة الإنسان الفلسطيني وتلبية احتياجاته في العيش الكريم وبناء مستقبله ومستقبل أجياله.

وانتقد أبو زيد التبعية السياسية للحركة النقابية، والتشرذم والانشقاقات التي أصبحت أكثر ما يميز الحركة النقابية الفلسطينية.

وقال الاتحاد العام لنقابات عمال فلسطين يعكس واقع الحركة النقابية التي تمتد جذورها في الماضي، والذي غلب السياسي على النقابي المطلبي، ليستمر عمله في غياب إرادة سياسية كان من الواجب إن تأخذ الحاضر وتستشرف المستقبل.

وتناول المحور الثالث، المجتمع المدني: تركيبته ومهامه وآفاقه المستقبلية، وقدمت الدكتورة إصلاح جاد، المحاضرة في دائرة الدراسات الثقافية، وفي معهد دراسات المرأة في جامعة بيرزيت، مداخلة حول هذا المحور.

ونوهت جاد إلى إن فترة ما بعد اوسلو شهدت تنامي وارتفاع صوت ودور المنظمات غير الحكومية، التي رأى العديد من الممولين المساقين بأجندة الليبرالية الجديدة، أنها (البديل) لترهل وفساد السلطة، وأنها بديل تنموي وفاعل يصل للمناطق المحتاجة والنائية بفعالية وقدرة، وأيضا بتكلفة اقل من تلك التي تتكلفها السلطة، خاصة في ظل بيروقراطيتها المترهلة.

وأضافت لا تستطيع المنظمات غير الحكومية إن تكون الجسم المقدم للخدمات الداعم للمبادرات الشعبية والمنظم والمعبئ للجماهير في ذات الوقت، إلا إذا انقلبت على شكل تنظيمها وفتحت أبوابها للجميع، لتصبح حركة اجتماعية وليس منظمة غير حكومية.

وفيما يتعلق بالحركات الإسلامية، تتساءل جاد، هل الحركات الإسلامية في المجتمع الفلسطيني حركات داعمة أم معوقة لمجتمع مدني ناشئ؛ يقوم على التعددية وقبول الآخر والتسامح وتفعيل المشاركة الشعبية؟ قبيل الإجابة على هذا التساؤل أود إبراز النقاط التالية، بناء على دراستي لتلك الحركات في إطارها الفلسطيني:

أولا: إذا كان الإطار السياسي الثقافي العلماني العام الذي تنشط فيه هذه الحركات يقوم على قيم ديمقراطية تقبل بالآخر وتحترم التعددية وتقبل بالاختلاف فإن هذه الحركات تكون سياساتها مستجيبة لهذا الإطار ولا تستطيع أن تتخطاه إذ أنها تستفيد منه.

القضائية والنيابة العامة كانت تتم بقرار من رئيس السلطة الوطنية الفلسطينية الذي هو في نفس الوقت رئيس السلطة التنفيذية فيها. ولا يغير من الأمر شيئاً من إن قانون السلطة القضائية اشترط إن تتم هذه التعيينات بناء على تنسيب من مجلس القضاء الأعلى ذلك إن أعضاء المجلس المذكور سبق وان تم تعيينهم من قبل رئيس السلطة الفلسطينية. وبعض منهم كان يشغل وظائف قضائية قبل قيام السلطة الوطنية الفلسطينية. ولم يكن من شأن هذه النصوص القانونية، سواء ما ورد منها في القانون الأساسي أو في قانون السلطة القضائية إدخال أي تغيير جدي في دور السلطة القضائية والنيابة العامة على صعيد فرض سيادة القانون. وهو الهدف المقصود أصلا من إنشاء السلطة القضائية. وظلت القرارات والتوصيات الصادرة عن المجلس التشريعي بشأن معالجة قضايا الفساد الإداري والمالي، كما ظلت البرامج التي تبنتها الحكومات في مجال الإصلاح ووضع حد لحالات التسيب والانفلات مجرد شعارات لم نجد اذنا صاغية من النيابة العامة. ولم تصل للقضاء ليقول كلمته فيها.

بدوره، أكد خشان، إن الاحتلال الإسرائيلي، يشكل عقبة كبيرة أمام تطور السلطة القضائية في الأراضي الفلسطينية، مضيفا بالمقابل إن غياب سياسة تشريعية واضحة لدى المجلس التشريعي، أدى إلى عدم وضع منظومة تشريعية خاصة بالجهاز القضائي.

وحث على إعادة النظر في واقع القضاء ورفده بالمزيد من الكفاءات، وتأهيل عدد من العاملين فيه، ليحقق الدور المنوط به في المجتمع.

وفي السياق نفسه، قال الصياد: إن السلطة القضائية عانت – ولا تزال – من إشكاليات مزمنة في جوانب كثيرة، ما جعلها غير قادرة على النهوض بمهامها واختصاصاتها.

وتناولت الجلسة السادسة ثلاثة محاور أساسية، وهي:

الأحزاب وتقييم البرامج والأداء.

النقابات، تقييم البرامج والأداء.

المجتمع المدني، تركيبته ومهامه وآفاقه المستقبلية.

في المحور الأول، تحدث الكاتب والروائي فيصل حوراني، وعقب عليه الكاتب حسن خضر، والناشطة النسوية فيحاء عبد الهادي.

وتطرق الحوراني في مداخلته إلى تقييم البرامج والأداء، وانتقال الفصائل إلى أحزاب، وتشجيع تكوين الأحزاب، وعلاقة الأحزاب بالسلطة ومنظمة التحرير الفلسطينية.

وقال: ولجت الحركة الوطنية الفلسطينية مسار اوسلو – أو انحدرت فيه – في زمن انحدار عام على الصعد كلها، وقد وجدت الحركة نفسها في هذا الوضع دون إن تكون مسلحة بما يكفي من العدة الفكرية والتنظيمية.

وتستعرض الورقة، استعراضاً تاريخياً نشوء الفصائل الفدائية منذ الخمسينيات، وصولاً إلى ما وصلت إليه من حالة الوهن والضعف، والانحدار، وتخلص الورقة إلى القول: إذا أريد تشجيع نشوء أحزاب جديدة أو دفع الفصائل للارتقاء إلى أحزاب، فلا بد من إن يُلحظ في سياق الإصلاح الشامل ما هو لازم لتطوير الحياة الحزبية بالذات. ومما لا شك إن أي إصلاح في أي مجال سوف يحدث أثراً إيجابياً في كل مجال. وفي المقدمة، فإن كل إنجاز في مجال توسيع الحريات الديمقراطية وتعزيزها أو مجال فرض سيادة القانون سيعد إنجازا ذا تأثير حاسم على الحياة الحزبية. إلا إن هذا لن يغني عن تدابير بعينها مطلوب اتخاذها للارتقاء بهذه الحياة. وقد نعد في مقدمة التدابير المطلوبة ثلاثة: اعتماد معونات مالية تقدم للأحزاب من الميزانية العامة ويحصل كل حزب منها على حصة تعادل حجمه الذي يمكن قياسه وفق المعايير المعتمدة. واعتماد مبدأ التصويت للقائمة وليس للأفراد في أي انتخابات بلدية أو عامة. وتوفير صدقية كافية للاقتناع بأن مبدأ تداول السلطة سيتبع دون تحايل عليه.

وتناول تعقيب حسن خضر على الورقة، ما أبرزته من نقاط يجدر التوقف عندها ودراستها بدقة، مؤكداً تقاطعه مع معظم ما ورد فيها، خاصة فيما يتعلق بتنشيط الحياة الحزبية وما يتطلبه ذلك من مستلزمات، لا يزال معظمها غائباً.

من جهتها، اعتبرت راوية الشوا، في تعليقها على المداخلة، إن المجلس التشريعي لا يعتبر ممثلا للشعب الفلسطيني نظرا لعدم مشاركة عدد من الفصائل فيه.

وقالت: برأيي، القضية التي عطلت المجلس وجعلته أعرج أو ضعيفاً، هي كونه تشكل من لون سياسي واحد، وهذا بسبب هروب المعارضة بمرحلة حساسة، ربما لتحمي اسمها ونفسها أو غير ذلك، وهذا ما لا أستطيع فهمه.

وأشارت الشوا، إلى توافقها مع ما قاله جقمان، لكنها اختلفت معه، فيما يتعلق بالنظام السياسي الفلسطيني، عبر تأكيدها انه ليس هناك مثل هذا النظام، لعدم اكتمال عناصره.

وفي المقابل، قدم شبيب ورقة حول علاقة المجلس التشريعي بالسلطة التنفيذية والقضائية وبالمجلس الوطني الفلسطيني ، ذكر فيها إن تشكيل التشريعي كأحد نتاجات اتفاق اوسلو ، كبله بمجموعة كبيرة من القيود والاتفاقيات.

ونوه شبيب، إلى هيمنة المجلس التشريعي على نظيره الوطني، رغم إن الأول جزء من الثاني أساسا، مضيفا إن المجلس التشريعي لم يعد ولو لمرة واحدة، خلال فترة نشاطه منذ تأسيسه وحتى اللحظة إلى المجلس الوطني أو إلى أي من لجانه؟

وقال، إن المجلس الوطني، لم يجر تطويره أو الحفاظ على نشاطا لجانه، أو محاولة تفعيل العلاقة بينها وبين المجلس التشريعي، وكان ذلك ممكنا لو توفرت النوايا الجدية والصادقة، لإجراء تفعيلات من هذا النوع، وبذلك تحول المجلس الوطني إلى لافتة وعنوان عام، في وقت نشط فيه المجلس التشريعي.

من جانبه أيد الشعيبي شبيب، في معظم توجهاته، متهما بعض أعضاء التشريعي بالتواطؤ ضد المجلس، عبر انسجامهم بشكل كبير مع توجهات الرئاسة الفلسطينية السابقة.

ورأى إن تقييد حركة أعضاء المجلس من قبل قوات الاحتلال الإسرائيلي منذ بداية الانتفاضة الحالية، يشكل احد العوامل التي أدت إلى إضعافه، موضحا في الوقت ذاته، إن رفض الرئيس الراحل، منطق المساءلة من قبل المجلس، دفع

بالعديد من المؤسسات الرسمية إلى تنفيذ الأمر ذاته، محتمية بالرئيس، الأمر الذي زاد من وهن المؤسسة التشريعية.

وانتهى الشعيبي إلى تأكيد ضرورة البحث في خلق صيغة توافق بين عمل المجلسين التشريعي والوطني.

وتناولت الجلسة الثانية، السلطة القضائية: النظام القضائي الفلسطيني، تقييم الأداء، القوانين والتشريعات وتطبيقها، وتحدث خلالها المحامي علي السفاريني ود.علي خشان أمين سر إعداد الدستور، وفي شقها الثاني، تم تناول العلاقة ما بين مؤسسة القضاء والمؤسسات الأخرى، وتحدث فيها احمد الصياد، مدير مؤسسة مانديلا لرعاية شؤون الأسرى والمعتقلين، وعقبه عليه ناصر الريس، المستشار القانوني في مؤسسة الحق.

انتقد السفاريني واقع الجهاز القضائي، موضحا انه لم يتمكن من أداء دوره خلال الفترة الماضية، وحتى الآن، لعدة أسباب، بضمنها تشكله من عدد لا يستهان به من القضاة وأعضاء النيابة، الذين عملوا في الأراضي الفلسطينية قبيل قيام السلطة الوطنية.

وتابع: لا يمكن معالجة موضوع القضاء بمعل عن نظام الحكم، وبالتالي فإن المطالبة بإصلاح القضاء دون وضع دستور، يحدد الصلاحيات ويجسد إرادة الشعب الفلسطيني، أمر غير ممكن، ودون ذلك لا يمكن توقع نشوء سلطة قضائية مستقلة.

واستعرضت ورقة السفاريني، واقع النظام القضائي في فلسطين، منذ مرحلة الانتداب البريطاني على فلسطين 1922 – 1948، ومن ثم في العهد الأردني، منذ صدور الدستور 1952، وحتى العام 1976 وكذلك النظام القضائي في قطاع غزة في ظل الإدارة المصرية، وبالتالي النظام القضائي في ظل الاحتلال الإسرائيلي وأخيرا ولاية القضاء الفلسطيني في ظل اتفاقات المرحلة الانتقالية، وما صدر من تشريعات في عهد المرحوم ياسر عرفات، لتخلص إلى القول، بأنه وفي ظل هذه النصوص يمكن القول إن السلطة القضائية لم تكن تتمتع باستقلال حقيقي عن السلطة التنفيذية، إذ إن جميع التعيينات في المركز

يعانيه من تجزئة قسرية وتعددية سياسية ونضالية خارج وداخل هذا النظام وضرورة انضواء كافة تلك القوى لتعمل كأجزاء لا تتجزأ منه في الحكم أو المعارضة على طريق الشراكة المقترنة بالمسؤولية وعلى أساس المبادئ الديمقراطية.

حتى وان تم استكمال القاعدة القانونية الناظمة والمحددة لطبيعة النظام السياسي الفلسطيني بتوفر كافة الشروط والمتطلبات الذاتية والموضوعية، فإن ذلك لا يكفي لتفعيل هذا النظام، وقد تشاركونني الرأي بأن الإصلاح القانوني لا يكفي وحده لإحداث التغيير والإصلاح السياسي، فهناك لازمة متكاملة مع الإصلاح القانوني الذي يصدره المشرع هو الإصلاح الثقافي، وهي اللازمة الأكثر صعوبة، واحتياجا للعمل وللزمن الكافي، لإحداث التغيير المرجو، في جملة المفاهيم والمبادئ والقيم المستقرة بذهن المواطن عبر زمن طويل.

فالمسألة ليست فقط نظريات وتشريعات وقوانين بل قيم وسلوكيات، ليست إطارا دستورياً فحسب بل واجتماعيا متضافراً مشتركاً.

ولهذا فنحن أمام عمل جاد ومستمر في إطار كيان ينو ويحيا أمام تجربة تاريخية طويلة مركبة ولكنها تسير دائماً إلى الأمام ونحو الأفضل، وما هذا الملتقى، إلا حلقة في سلسلة هذه الجهود المستمرة لتحقيق التطلعات والأماني التي يصبو إليها شعبنا، وهي مسؤولية مشتركة نحمل جميعا أمانة النهوض بها.

وفي تعقيبه على مداخلة عبد الرحيم، تقاطع ممدوح نوفل مع ما ورد فيها من أفكار، مؤكداً إن مؤسسة الرئاسة أخذت تشهد تحولا في طبيعتها، مع انتخاب الرئيس الجديد، محمود عباس (أبو مازن).

وتناول نبيل عمرو في مداخلته، محاولات الموائمة بين تنفيذ عملية إصلاح ذاتي تقوده الحكومة الفلسطينية، وبين التحرر الوطني، لم تتكلل بالنجاح، بيد إن عمرو اعتبر إن الفرصة لا تزال مواتية لوضع أسس البنية التحتية لدولة سيادة القانون، والمؤسسات.

وأشار عمرو، إلى إن الشعب الفلسطيني يتطلع إلى نظام سياسي، يرسخ سيادة القانون، وفصل السلطات، وقوة الجهاز القضائي.

بدوره، قال أبو لبدة، في معرض تعليقه على مداخلة عمرو: لن يكون هناك مجلس وزراء حقيقي قادر على التأثير في الحياة العامة، إذا لم يتحول إلى مجلس سياسات.

وحث أبو لبدة على العمل لاستكمال بناء النظام السياسي، ليصبح أكثر حساسية واستجابة لاحتياجات المواطنين.

وقائع اليوم الثاني:

تحدث في الجلسة الأولى، وهي الرابعة بين جلسات المؤتمر كل من د. جورج جقمان، مدير المؤسسة الفلسطينية لدراسة الديمقراطية (مواطن)، ود. سميح شبيب، فيما عقب على مداخلتيهما كل من النائبين راوية الشوا، وعزمي الشعيبي، على التوالي.

أشار جقمان إلى إن مقاطعة عدد من الفصائل لانتخابات المجلس التشريعي التي جرت العام 1996، أدت إلى إضعاف التعددية السياسية داخل المجلس.

ونوه إلى عدد من المسائل، أسهمت في إضعاف أداء التشريعي الرقابي على السلطة التنفيذية، ويضمنها طبيعة النظام السياسي والإداري في عهد الرئيس الراحل ياسر عرفات.

وتابع: لعل الاستنتاج الأعم الذي يمكن إن يخلص إليه المراقب، عن عمل المجلس خلال السنوات العشر الماضية، تكمن في انه كان له مصلحة في إن يلعب دورا فاعلا في نواحي عمله المختلفة، وانه سعى إلى ذلك، غير إن حدود هذا الدور لم يكن في امكانها إن تخرج عما هو متاح في نظام سياسي يهيمن عليه الرئيس الراحل.

وخلص إلى تأكيد إن حداثة التجربة البرلمانية في الأراضي الفلسطينية، والظرف السياسي فيها على مدار العقد الماضي من نشأة السلطة، عدا أسباب أخرى، شكلت محددا وعقبات، لا يتحمل المجلس مسؤوليتها وحده، وبالتالي لا بد إن يتغير أداء المجلس المقبل بطرق متعددة، على حد قوله.

الآن. يحذر من مخاطر تهميش دور المنظمة بعد هذا الاتفاق. داعياً إلى تجاوز ذلك. وتلاه في الحديث. احمد خليفة الكاتب المعروف. ومدير تحرير مجلة دراسات فلسطينية وعقب على ما قاله الحوت. مؤكداً على أن الحديث عن إعادة تفعيل أو إحياء المنظمة. بلا معنى. على ضوء صعوبة إنجاز هذه المسألة. واقترح خليفة. قيام القوى السياسية بالتحاور فيما بينها. لتشكيل قيادة فلسطينية مصغرة. تتولى مختلف شؤون الهم الفلسطيني.

وتناولت ورقة احمد عبد الرحمن. العلاقة ما بين م.ت.ف والسلطة الوطنية الفلسطينية من مفهوم ازدواجية العلاقة. معتبراً أن ازدواجية هذه العلاقة نشأت مع نشوء السلطة 1994. واستمرت بعد استحداث منصب رئيس الوزراء. ليصل إلى استخلاص مفاده: بأن دور منظمة التحرير ولجنتها التنفيذية يبقى أساسيا ومركزياً وقيادياً ما دام اتفاق اوسلو يراوح مكانه. وقد مضت سنوات الفترة الانتقالية الخمس يوم 4 أيار 1999. دون أن تنتهي الفترة الانتقالية ودون إعلان الدولة الفلسطينية المستقلة كما كان مأمولاً. ولا يخفى هنا أن رد المنظمة على هذا الفشل في تقدم عملية السلام. كان في الإسراع في ترميم صفوفها وتعزيز وحدة القوى والفصائل داخلها وبمرور بعض الوقت نشأت صيغة أخرى تعزز منظمة التحرير هي صيغة القوى الوطنية والإسلامية التي كانت تجتمع أسبوعيا وتؤكد على البرنامج الوطني وترفض اتفاقات اوسلو.

ويؤكد عبد الرحمن بأن العلاقة ما بين السلطة والمنظمة. في هذا السياق. هو علاقة تكاملية. أما فيما يتعلق بالازدواجية وسوء الأداء والفساد. فيؤكد عبد الرحمن بأنه وعلى الرغم من التسليم بأن الازدواجية واستمرارها هو نتيجة منطقية وطبيعية لتعثر عملية السلام وعدم الانسحاب الإسرائيلي فإن هذا العامل الموضوعي لا ينسينا عوامل الخلل الذاتية والتي تتحمل بدورها قدراً لا يستهان به من المسؤولية عن سوء الإدارة ومظاهر الفساد في السلطة الوطنية ولعل العامل الأهم وراء سوء الإدارة والفساد هو غياب القانون الذي ينظم مختلف جوانب الحياة في السلطة الجديدة. ومن غياب القانون تسرب سوء الإدارة والفساد وقد ثبت في تجارب دولية كثيرة إن الحافز المعنوي لا يكفي

وحده لضمان عدم الوقوع في شرك المصالح الخاصة بل لا بد من قانون صارم يقوم على المسائلة والمحاسبة والشفافية. يضع حداً للمحسوبية والمحاباة ويوفر فرصا متكافئة أمام المتقدمين للخدمة العامة في دوائر السلطة وأجهزتها المختلفة. وان الازدواجية القائمة موضوعياً بين السلطة والمنظمة لا يجب أن تشكل ذريعة لغياب القانون في بناء السلطة الوطنية ولقد آن الوقت لوضع أنظمة وقوانين تنظم العلاقات بين السلطة والمنظمة في ظل الازدواجية المستمرة. على قاعدة التكامل في الأدوار والأداء. ولا تعني الازدواجية بأي حال غياب القانون بذريعة جمود عملية السلام. إن بناء السلطة على أساس القانون والقضاء المستقل والشفافية يشكل في الواقع عامل ضغط على الإطراف الدولية لتحريك عملية السلام. أما الفوضى وغياب القانون فهي الطريق الأقصر لاستمرار جمود عملية السلام وبقاء الاحتلال جاثماً فوق أرضنا الفلسطينية واستمرار الازدواجية بين السلطة والمنظمة.

عقب على مداخلة احمد عبد الرحمن. داود بركات عضو لجنة المؤتمر. معبراً عن اختلافه مع بعد الرحمن. فيما يتعلق بالعلاقة التكاملية ما بين السلطة والمنظمة. حيث إن هنالك تناقضات واختلافات أدت فيما أدت إلى تهميش المنظمة. والإقرار بدورها عموماً.

وتضمن اليوم الأول في جلسته الثالثة. شقين هما: السلطة الوطنية. مؤسسة الرسالة. وقدمها أمين عام الرئاسة. الطيب عبد الرحيم. وعقب عليها ممدوح نوفل. أما الشق الثاني فتطرق إلى مؤسسة مجلس الوزراء. تقييم الأداء خلال السنوات العشر الماضية). وتحدث فيها النائب نبيل عمرو. ود. حسن أبو لبدة. وزير العمل والشؤون الاجتماعية. والذي علق على مداخلة الأول.

تميزت ورقة عبد الرحيم بالوضوح والعمق والصراحة والشفافية في آن. حيث أكدت إن مؤسسة الرئاسة تعتبر حديثة عموماً. لكنه أشار إلى أنها غنية بالتطورات وأنها بدأت تشهد تغييرات ملموسة. في أعقاب رحيل الرئيس عرفات.

وأضاف بأنه لا يتوقع إن مجرد انتخاب الأخ أبو مازن والإجراءات المتخذة بما في ذلك المراسم والقوانين المعتمدة لغاية اليوم ستضع حداً لإشكاليات تطور هذا النظام واستقراره آخذاً بعين الاعتبار خصوصية الوضع الفلسطيني. وما

وفي القسم الثاني من الجلسة الأولى، وجاءت تحت عنوان القانون الأساسي الدستور رمز سياسي أم أداة حقيقية لتقرير المصير ، فشارك فيها كل من الباحث القانوني رجا شحادة، ود. كميل منصور مدير معهد الحقوق في جامعة بيرزيت سابقاً.

وقال شحادة في مداخلته: يشكل أحيانا تجاهل الواقع والطموح إلى ما يبدو مستحيلاً مصدر قوة. إلا انه في مواضيع القوانين، فإن تجاهل الواقع القانوني وعدم أخذه بالاعتبار في سن القانون الأساسي يشكل مصدر ضعف وليس مصدر قوة، لأن تغيير الواقع القانوني يبدأ بتحليل ما هو قائم ووضع الرؤية القانونية الواضحة لتطويره والوصول إلى حيث نأمل.

وتساءل شحادة في ورقته ما هي المعالم الأساسية للرؤية الإسرائيلية للأراضي المحتلة العام 7691 التي حاولت إسرائيل تكريسها من خلال الاتفاقيات؟ وللإجابة على ذلك، يقول: إن لإسرائيل ولاية جغرافية تصل إلى درجة السيادة في أجزاء المناطق المحتلة المشار إليها في الاتفاقيات بالمنطقة (ج) بينما للسلطة الفلسطينية ولاية جغرافية منقوصة بالمنطقة (أ) والتي تشمل بعض المدن الفلسطينية، كما لها ولاية وظيفية على الأمور الحياتية للسكان الفلسطينيين المقيمين في جميع الأراضي المحتلة ولكن الولاية الجغرافية والوظيفية للسلطة الفلسطينية لا تشمل السكان الإسرائيليين الموجودين في الأراضي المحتلة.

ويستعرض شحادة مواد الاتفاق الفلسطيني- الإسرائيلي الخاصة بالسيادة والدستور والقانون الأساسي، ويرى فيها استلاباً للسيادة الفلسطينية، ولا يرى ضرورة لدستور فلسطيني في ظل الاحتلال. وفي هذا السياق، يؤكد:

هنالك دول عديدة ليس لها دستور وربما من الأفضل لفلسطين في الوضع الذي نحن فيه أن نكتفي بلوائح أساسية ولا نلجأ إلى سن قانون أساسي متكامل وذلك لحين الانتهاء من المرحلة الانتقالية. خصوصاً أن السلطة الفلسطينية لم تنشط في المجال القانوني المتعلق بالاتفاقيات فلم تصدر قوانين منفذة للاتفاقيات ولم تتابع الأوامر العسكرية والقوانين الإسرائيلية التي صدرت بعد توقيع الاتفاقية والتي لها اثر مهم بالنسبة لتفسير وأحياناً تشويه ما ورد في

الاتفاقيات وكذلك لعدم وضع استراتيجية قانونية فلسطينية تبين كيف تطمح السلطة الفلسطينية من تحقيق الأهداف التي وردت في مقدمة القانون الأساسي وهي تقرير المصير وإقامة الدولة الفلسطينية وعاصمتها القدس من خلالها.

وفي ختام ورقته، يؤكد شحادة: إنني لا أدعو إلى الرضوخ للأمر الواقع المرير الذي نعيشه حالياً، بل أرى انه لا بد من أن نبدأ منه ونحلل ما هو قائم ونضع الاستراتيجية القانونية التي تمكننا من تجاوز وإلا فإن جميع ما جاء في القانون من طموحات مستقبلية لن تعدو أن تكون سوى أحلام وآمال لن يقرب تحقيقها المشروع المعدل للقانون الأساسي.

وتناول الدكتور كميل منصور في مداخلته المقومات الأساسية لصياغة القانون الأساسي وهي قيم المواطنة، وتوزيع السلطات الثلاث، والسيادة على الأرض والمعابر من وإلى ارض الوطن.

ودعا إلى اعتماد ميثاق فلسطيني للحقوق الأساسية، والاكتفاء بالقانون الأساسي الحالي حتى قيام الدولة الفلسطينية، مضيفاً طالما لم يتم تحقيق الاستقلال الفعلي والسيادة الكاملة سيكون وضع دستور محكوماً بكثير من الاعتبارات والضغوط الخارجية، خاصة في مجال العلاقة بالسلطات الثلاث.

وقدم شروحات موجزة حول مخاطر الدمج ما بين السلطات، والنتائج المترتبة عليها، وأورد نماذجاً ميدانية حول ذلك.

وتناولت الجلسة الثانية، منظمة التحرير الفلسطينية، تقييم التجربة ورؤية مستقبلية، تحدث خلالها من بيروت، شفيق الحوت، كمؤسس في م.ت.ف، حيث تطرقت ورقته إلى حال التهميش الذي وصلت إليه م.ت.ف داعياً إلى ضرورة تحديثها وإحياء مؤسساتها ودوائرها في الخارج، ذلك أنها هي المرجعية السياسية والتنظيمية الفلسطينية، وهي الممثل الشرعي والوحيد للشعب الفلسطيني، كما ودعا إلى ضرورة الالتفات للتجمعات الفلسطينية في دول الشتات، كي يأخذوا دورهم في صنع القرار الوطني وصوغه، وذكر الحوت بموقفه إزاء اتفاق اوسلو، كمفاوض، لكنه ذكر أيضا بأنه لم يكن محارباً ضده، لكنه

بدوره، قال د. رياض المالكي مدير مركز بانوراما: المؤتمر يربط ما بين العملي والبحثي، ما بين الماضي والحاضر والمستقبل، ويربط بين المسئول والمواطن، وبين القضية وتبعاتها، ليس بهدف النقد بل من اجل التوضيح والتصحيح.

وأضاف المالكي: ستتركز أعمال المؤتمر على القضية بكل شموليتها وتفرعاتها، حيث التجربة الحية المعاشة يومياً للشعب الفلسطيني.

ويجسد هذا المؤتمر الديمقراطية والشفافية والمحاسبة، وسيكون بمثابة مواجهة أخلاقية وعملية وتقييمية للمرحلة الزمنية التي نعيشها ساعة بساعة.

وتناول داوود بركات فكرة المؤتمر وفلسفته، مشيراً إلى أن انعقاده، يأتي كثمرة من ثمرات، لقاءات كتّاب وصحافيين وأكاديميين، سبق لها وان بلورت فكرة عقد هذا المؤتمر، لتدارس الأحوال الفلسطينية من مختلف جوانبها، دورياً في كل عام، وأشار إلى أن مفهوم هذا المؤتمر يختلف عن مفهوم ورشات العمل، والمؤتمرات العامة؛ ذلك انه سيقوم بفتح ملفات ساخنة، والإفساح في المجال أمام مشاركة الشرائح المجتمعية كافة، وبمختلف انتماءاتها الفكرية والسياسية، للمشاركة والمساءلة السياسية.

اثر ذلك، بدأت مداولات المؤتمر، وشاركت فيها فعاليات فلسطينية من لبنان، وقطاع غزة، باستخدام تقنية الاجتماعات المرئية المغلقة (فيديو كونفرنس).

تحدث في الجلسة الأولى، من اليوم الأول، وتحت عنوان: النظام السياسي: تقييم التجربة ورؤية مستقبلية، د. غسان الخطيب، وزير التخطيط، وحسن خريشة، النائب الأول لرئيس المجلس التشريعي.

قدم غسان الخطيب ورقة بعنوان: النظام السياسي ما له وما عليه، طبيعة النظام السياسي في فلسطين، آفاقه ومستقبله ومكامن الخلل فيه.

أكد خلالها، بان، تعرض النظام السياسي الفلسطيني إلى اختبار صعب نتيجة لوفاة الرئيس الراحل أبو عمار.

فقد كان بمثابة عمود الخيمة أو العمود الفقري لهذا النظام ما أدى إلى دورين متناقضين:

أولا: ساهمت قوته المستمدة من دوره التاريخي بتبهيت دور المؤسسات في هذا النظام.

وثانياً: ساهمت قوته تلك بإنشاء تلك المؤسسات.

وبالتالي ينشأ السؤال بعد غيابه: هل يستطيع النظام السياسي أن يصمد؟ ويؤدي الغرض؟ ويسد الفراغ؟

وللإجابة على السؤال، تستعرض الورقة نشأة النظام السياسي الفلسطيني، وتطوره عبر المراحل السابقة، بإيجاز شديد، ليصل إلى تحديد خمس نقاط يراها كفيلة لاستكمال مسيرة تطوير النظام السياسي، وهي:

الحرص على دورية الانتخابات السياسية والمحلية، وكذلك في المؤسسات غير السياسية كالنقابات والجمعيات..الخ.

الاستمرار في خطوات الانتقال إلى النظام البرلماني واستمرار الخروج التدريجي من حالة الازدواجية بين النظامين البرلماني والرئاسي.

الفصل في المرحلة المقبلة بين عضوية البرلمان وعضوية الحكومة من اجل تعزيز استقلالية البرلمان ومنع استمرار إمكانية انتهاكه كما حصل في البرلمان الحالي.

تفعيل الحياة السياسية الفلسطينية في الشتات وإصلاح م.ت.ف عن طريق إجراء انتخابات في تجمعات الشتات لعضوية المجلس الوطني وبالتالي اللجنة التنفيذية لكي تصبح السلطة الوطنية، و م.ت.ف جسمان سياسيان متخبآن ديمقراطياً وبالتالي ضمان التكامل والتفاعل بينهما.

خوض إصلاحات حقيقية في مجالي القضاء والأمن بما يضمن دورهما في حماية النظام السياسي الديمقراطي بدل أن يكونا عبئاً عليه.

واستعرض حسن خريشة جواناً مهمة من جوانب الحياة السياسية البرلمانية الفلسطينية، وإبراز دور المشاكل التي تعترض السلطة التشريعية وأبرزها مظاهر الفساد والإفساد والتفرد بالقرار، ساق خريشة العديد من الأمثلة وذلك من خلال تجربته البرلمانية، ومن خلال موقعه في التشريعي، كنائباً لرئيسه.

عمل تشمل معظم القضايا، وتلامس اغلب الاهتمامات والهموم الفلسطينية، التاريخية منها والراهنة، وتحاول في غضون ذلك الإجابة على الكثير من الأسئلة الملحة، لا بل الأسئلة المصيرية التي تجول في العقل الفلسطيني العام في هذه الآونة الأخيرة.

وأضاف قريع، بأنه ومن خلال موقعه في السلطة التنفيذية وعلى خلفية عريضة من تجربة عملية طويلة، فإنني انظر باهتمام شديد إلى عدد من موضوعات هذا المؤتمر التي تنشغل بالراهن الفلسطيني وتشتغل بالمستقبل الوطني، أكثر بكثير من تلك العناوين التي تنصرف إلى محاكمة الماضي والإتكاء عليه كثيراً، في زمن تتبدل فيه الرؤى والمفاهيم، وتزدحم فيه الوقائع والتطورات التي تقطع الأنفاس، وتتغير فيه المعطيات الذاتية والموضوعية بصورة دائمة، ولا تستقر فيه افتراضات على حالها مدة طويلة من الوقت. وأضاف، بان الحكومة الفلسطينية مهتمة بشكل اكبر بالمحاور الفكرية ذات التوجهات المستقبلية في هذا المؤتمر المكرسة لعلاج ما يشغل جوهر الاهتمامات الهموم الفلسطينية الراهنة، ومناقشة القضايا العملية الساخنة، وبوجه خاص المحاور المتعلقة بطبيعة النظام السياسي الفلسطيني، آفاقه، مستقبله ومكامن الخلل فيه، وازدواجية العلاقة بين السلطة الوطنية ومنظمة التحرير الفلسطينية، ومستقبل الدولة الفلسطينية ومؤسسات السلطة الوطنية الثلاث والعلاقة فيما بينها، والأحزاب والنقابات ومؤسسات المجتمع المدني وغيرها من القضايا التي تستحق جميعها كل الاهتمام.

وطرح في سياق كلمته، جملة من التساؤلات الجادة، كان أبرزها:

كيف نزاوج بين متطلبات مرحلة التحرر الوطني ومقتضيات بناء الدولة المستقلة؟ عند أي حد نتمسك بالربط الموضوعي وعند أي نقطة نحدث القطع المفصلي بين تراث الشرعية الثورية العتيدة وتقاليد الشرعية الدستورية الناشئة؟ ما هي نقطة التعادل الصحيحة بين مرجعية منظمة التحرير الفلسطينية وبين سلطات ومؤسسات السلطة الوطنية؟ وما هي درجة التوازن المرغوب فيها بين مؤسسة الرئاسة وبين السلطات الثلاث

(التنفيذية، التشريعية والقضائية)؟ ما هو دور الشتات الفلسطيني في إطار العملية السياسية وفي تطوير الحياة الداخلية وفي مجال عملية البناء والإعمار؟

ثم وكيف لنا أن نصون مبدأ حق الاختلاف في الرأي، دون المساس بمبدأ وحدانية مركز اتخاذ القرار الوطني؟ كيف لنا أن نلزم الأكثرية باحترام حقوق الأقلية، ونحول في الوقت ذاته دون خروج الأقلية على قرار الأكثرية؟ إلى أي مدى ستظل الصيغة المحاصصة الفصائلية بديلاً قسرياً للحياة الحزبية في حياتنا الديمقراطية؟ وكيف يمكن الانتقال من هذه الحالة إلى وضع تأخذ فيه الأحزاب دورها في حياة سياسية ترفع من مستوى الأداء السياسي الفلسطيني؟ كيف نفعل الشراكة بين القطاع الخاص والقطاع العام؟ كيف نزيد من درجة حضور مؤسسات المجتمع المدني في حياتنا الوطنية ونعظم مشاركتها في عملية صنع القرار؟

وفي ختام كلمته، أكد، بان حكومته ستثمن ما قد يسهم المؤتمر في تحقيقه، ذلك انه يأتي في سياق تعزيز ثقافة الحوار والديمقراطية، وإيجاد مزيد من قنوات الاتصال المباشرة بين المثقف الوطني الحريص وبين مؤسسة السلطة والحكم، وخلق الأرضية المناسبة للمشاركة والمكاشفة واحترام الرأي والرأي الآخر.

وأشاد بدور المؤتمر في توسيع نطاق المساءلة الوطنية بما يتعدى إطار المساءلة البرلمانية، وترجمة مفهوم التعددية والشفافية إلى مفردات عملية ملموسة.

لاقت كلمة رئيس الوزراء ترحيباً واسعاً من الحضور، خاصة ما تضمنته من أسئلة صريحة وجادة تجول في أذهان الجميع، لكن انشغالاته حالت دون بقائه في الجلسة، للمشاركة في الإجابة على ما طرحه من تساؤلات.

عقبت لجنة المؤتمر ممدوح نوفل، ود. رياض المالكي، وداوود بركات، على كلمة رئيس الوزراء، حيث استعرض نوفل أهمية ما سيتناوله المؤتمر من محاور فكرية وسياسية مهمة، بالإضافة لمحاولة المشاركين في المؤتمر الإجابة عن أسئلة كبيرة تحتاج إلى البحث داعياً إلى أن يولي المؤتمر أهمية كبيرة لها، مثل: هل ما زال هناك أفق لعملية السلام، أم أن هذه العملية على ضوء انحراف المجتمع الإسرائيلي نحو اليمين، وصعود اليمين في الولايات المتحدة أوصلت العملية السلمية إلى نهاياتها؟ إذا كان ذلك ما هو البديل؟

التقرير الشامل لأيام المؤتمر الثلاث

تحت عنوان: عشر سنوات على وجود السلطة: تقييم التجربة ورؤية المستقبل. عقد المركز الفلسطيني لتعميم الديمقراطية (بانوراما)، ومركز الدراسات الاستراتيجية الفلسطيني مؤتمر رام الله الأول. وذلك خلال الفترة الواقعة ما بين 17-14 من شهر آذار (مارس) 2005 في قصر الثقافة بمدينة رام الله.

وبلغ عدد المتحدثين والمعقبين 42 مشاركاً. توزعت محاور أحاديثهم على المحاور الثلاثة التالية:

النظام السياسي الفلسطيني.

تجربة بناء الدولة.

الصراع وتفرعاته.

وشارك في المؤتمر في أولى أيامه متحدثون من بيروت وغزة. عبر (فيديو كونفرنس). وكان لمشاركتهم أطيب الأثر في نفوس المشاركين.

تميّز المؤتمر بحضور مميز ومشاركات فعالة. شارك فيها رسميون وأكاديميون ونقابيون. ومهتمون.

وقائع اليوم الأول:

افتتح المؤتمر رئيس الوزراء احمد قريع (أبو علاء). بكلمة صريحة ومحفزة في آن. وحدد في بداية كلمته. بأن هذا المؤتمر ينعقد وسط متغيرات بالغة الأهمية. وتطورات مفصلية تخاطب حاضر الشعب الفلسطيني ومستقبله معاً. ولا تنحصر أهمية المؤتمر بذلك فحسب. إنما تتجلى أولا في هذه المشاركة الواسعة لكوكبة من المفكرين والأساتذة والباحثين والدبلوماسيين والكتاب والمثقفين بالشأن العام الفلسطيني. وتنبع ثانياً من جدول أعماله الحافل بدراسات وأوراق

اليوم الثاني 2005/03/15			
		المتحدث	المعقب
11:30 – 9:30	**الجلسة الرابعة:** ▪ المجلس التشريعي: تقييم أداء المجلس التشريعي خلال العشر سنوات الماضية. الدور الرقابي. ازدواجية الأداء. النظام الانتخابي الموجود.	د. جورج جقمان	أ. راوية الشوا
	▪ علاقة المجلس التشريعي بالسلطة التنفيذية والفصائلية وعلاقته بالمجلس الوطني الفلسطيني من حيث الازدواجية	أ. سميح شبيب	د. عزمي الشعيبي
12:00 – 11:30	استراحة		
2:00 – 12:00	**الجلسة الخامسة:** ▪ السلطة القضائية: النظام القضائي الفلسطيني تقييم الأداء. القوانين والتشريعات وتطبيقها في فلسطين	أ. علي السفاريني د. علي خشان	أ. ناصر الريس
	▪ العلاقة ما بين مؤسسة القضاء والمؤسسات الأخرى. القضاء العشائري	أ. أحمد الصباح	
3:30 – 2:00	غداء		
6:30 – 3:30	**الجلسة السادسة:** ▪ الأحزاب: تقييم البرامج والأداء. انتقال العضائل إلى أحزاب. تشجيع تكوين الأحزاب. علاقة الأحزاب بالسلطة و م.ت.ف	أ. فيصل حوراني	أ. حسن خضر د. هيفاء عبد الهادي
	▪ النقابات: تقييم الأداء. استقلالية أم تبعية. مع الأحزاب والسلطة؟ صراع الاتحادات الداخلي والخارجي	أ. عاصم سعد	د. محمد أبو رمان
	▪ المجتمع المدني: تركيبه. مهامه. الآفاق المستقبلية	د. إصلاح جاد	د. علي الجرباوي
8:00	عشاء		

اليوم الثالث 2005/03/16			
		المتحدث	المعقب
11 – 9	**الجلسة السابعة:** ▪ فكرة الدولة كفكرة: إشكالية المفهوم والرؤيا والتطبيق. هل امتلكنا رؤية الدولة؟	أ. هاني الحسن	
12 – 11	استراحة		
2 – 12	**الجلسة الثامنة:** ▪ خمرة 10 سنوات في بناء الدولة: ماذا تم من عملية البناء؟ ماذا أخر؟. دور العامل الموضوعي والذاتي في الأداء أو عدم الإنجاز؟	د. نبيل قسيس	أ. هاني المصري
	▪ مستقبل الدولة: هل لا زالت فكرة الدولة قائمة؟. وهل لا زالت هناك أفق للدولة؟. وعن أي دولة نتحدث؟	أ. حسن بوسف	د. جميل حلبلة
4 – 2	غداء		
6 – 4	**الجلسة التاسعة:** ▪ الصراع الفلسطيني-الإسرائيلي: تقييم تاريخي للصراع. المبادرات المطروحة الجزئية والكلية لإنهاء الصراع من أوسلو الى خارطة الطريق الى جنيف الى الانسحاب أحادي الجانب من غزة. أين نحن من هذه المبادرات؟ وأين المبادرة الفلسطينية؟! عناصر معادلة الصراع: الرأي العام على الصعيدين الفلسطيني والإسرائيلي. الموقف السياسي. تطور مظاهر وأدوات الصراع: الانتفاضة. المستوطنين. الجدار. إعادة احتلال المدن الفلسطينية. التراجع الفكري والثقافي. العنف.	أ. إيلان هالبرين أ. محمد علي طه أ. عماد شقور	أ. عصام مخول
	▪ الصراع الفلسطيني-الإسرائيلي: الدور الإقليمي والدولي من الصراع: التجمعات السياسية: عربي. إسلامي. إتحاد أوروبي. التجمعات الدولية. الأمم المتحدة. البنك الدولي. دور التجمعات والمؤسسات. عناصر الصراع الدائمة: القدس. الحدود. اللاجئين. المياه. المستوطنات. الأمن. وكيف تعرضت المبادرات لهذه العناصر؟	هيشبل الجبل مورانيوس د. نبيل شعث	
6 – 4	استراحة		
8 – 6	جلسة تقييمية للأيام الثلاث الأولى		
8	عشاء		

برنامج مؤتمر رام الله الأول

اليوم الأول: 2005/03/14			
		المتحدث	المعقب
8:30 – 9:30	تسجيل		
9:30 – 10:30	افتتاح المؤتمر رئيس الوزراء، السيد أحمد قريع	د.رياض المالكي أحمد قريع داوود بركات ممدوح نوفل	
10:30 – 11:00	استراحة		
11:00- 1:00	**الجلسة الأولى:** النظام السياسي. ما له و ما عليه. طبيعة النظام السياسي في فلسطين. آفاقه ومستقبله. مكامن الخلل فيه	أ. غسان الخطيب	أ. حسن خريشة
	▪ " القانون الأساسي" الدستور رمز سياسي أم أداة حقيقية لتقرير المصير.	أ. رجا شحادة	د. كميل منصور
1:00 – 2:30	غذاء		
2:30 – 4:30	**الجلسة الثانية:** ▪ منظمة التحرير الفلسطينية، كيف بدأت وتطورت؟؟ الميثاق.	أ. شفيق الحوت	أ.أحمد خليفة
	▪ العلاقة ما بين م. ت. ف والسلطة الوطنية الفلسطينية من مفهوم ازدواجية العلاقة.	أ. أحمد عبد الرحمن	أ. داوود بركات
4:30 – 5:00	استراحة		
5:00 – 7:00	**الجلسة الثالثة:** ▪ السلطة الفلسطينية، مؤسسة الرئاسة. الأداء السياسي. تقييم تجربة عشر سنوات على وجود السلطة. الظاهرة العرفاتية. تداخل الحزب الحاكم بالسلطة.	أ. الطيب عبد الرحيم	أ. ممدوح نوفل
	▪ مؤسسة مجلس الوزراء تقييم الأداء خلال العشر سنوات الماضية على المستويات الاقتصادية والاجتماعية الأمنية والإدارية والتفاوضية والسياسية والعلاقة مع مؤسسة الرئاسة. مفهوم المركزية واللامركزية في الحكم فلسطينيا.	أ. نبيل عمرو	د. حسن أبو لبدة
8.00	عشاء		

تقـــديم

نضع بين أيديكم نتاج عمل متواضع. ولكن في غاية الأهمية لما يحتويه من نظرة نقدية لمرحلة سابقة انتهت لكن تبعاتها لا زالت تحوم حولنا. خرجنا من المانع الرئيس في توجيه النقد والمساءلة من خلال هذا المؤتمر لنكون الأوائل عربياً في تحرير الفكر والقلم والمكان. وعجلنا نسبياً حالة التغيير عربياً بامتداداتها عبر الحدود المصطنعة. مؤتمر كان الأول وسيلحقه مؤتمرات عديدة ستأخذ حيزاً مهماً في العملية التنموية السياسية الفلسطينية وتأثيراتها الإقليمية.

كان مركز بانوراما الفلسطيني المبادر لهذه الفكرة كما كان المركز دوماً مع طرح أفكار متجددة وجديدة تعصف بالثابت وتدفع المتحرك إلى الأمام وتخلق حالة تفاعلية بين قاعدة أوسع وأعم.

اللقاء كان جامعاً وجديداً. من حيث مستويات الحضور ومن حيث مواضيع النقاش. وأفضى إلى فكر ناقد ملتزم ضمن رؤية مسؤولة وحرية غير مسبوقة. شارك في المؤتمر مئات الشخصيات من كافة المواقع الجغرافية والتخصصية. منها السياسية والاعتبارية المجتمعية والثقافية والاقتصادية والإعلامية والبحثية والأكاديمية والمهنية والدينية والفلسفية والأدبية. من رجال دولة وعلم ومجتمع مدني وأحزاب ونقابات مهنية وقطاع خاص.

قامت مؤسسة بانوراما وعبر مراكزها المختلفة بالتحضير لهذا العمل الكبير. وخصوصاً مركز الدراسات الاستراتيجية والدراسات الفلسطيني التابع لمؤسسة بانوراما الذي انبرى لإتمام نواحي العمل المتخصصة كجزء من مهامه المستقبلية في متابعة هذا المؤتمر بشكله السنوي.

لم نتدخل في شكل المداخلات أو الأوراق. ونضعها بين أيديكم كما جاءت أو كما قرأت وكما كانت المداخلات بحسها المرهف والمسؤول وبعفويتها الطبيعية. اعذرونا عن أخطاء قد تبرز هنا وهناك. على أمل تقديم الأفضل في محطات قادمة.

ننتظر منكم ردودكم على هذا الكتاب وعلى المؤتمر عموماً. ونأمل التواصل مع المهتمين منكم لمصلحة تفعيل دائرة المعنيين بمتابعة هذا اللقاء السنوي النوعي. سنكون على استعداد دائم لتناول ملاحظاتكم ومقترحاتكم والتفاعل معها إيجاباً بكل انفتاح وشفافية.

نشكر لكم اهتمامكم لمطالعة هذا التقرير. ونشكر الجميع على دعمه وإسناده.

سنلتقيكم من جديد في تقرير قادم لمؤتمر رام الله الثاني مع عام 2006.

مع تحيات مركز بانوراما لتعميم الديمقراطية وتنمية المجتمع. ومن خلاله بقية المراكز المنضوية تحت غطاء بانوراما وتمثل وحدات متخصصة فيه. وعلى الأخص مركز الدراسات الاستراتيجية والدراسات الفلسطيني.

شكـــــر

نود أن نشكر وبشكل خاص الجهات المانحة التي ساهمت في توفير الإمكانيات المالية لإتمام هذا العمل. كما ونشكر اللجنة التنسيقية التي تواصلت مع الفكرة منذ بداياتها وما بعدها. واللجنة التحضيرية الموسعة والتي شملت كل العاملين في مؤسسة بانوراما. بالإضافة إلى اللجنة التحضيرية الضيقة التي تعهدت بتذليل كل المعيقات والصعوبات حتى اللحظات الأخيرة.

كما ونوجه شكرنا إلى كافة المتطوعين الذين تماسكوا في كل اللحظات لإنجاح التجربة الفريدة. وإلى منسقي المؤتمر والى كل من ساهم في عملية إنجاحه بشكل متميز.

مع الشكر والتقدير

Ministry of Foreign Affairs
Norway

Norwegian Representative Office to the Palestinian Authority

Ministry of Foreign Affairs
Denmark

FRIEDRICH EBERT STIFTUNG
80 1925 2005
80 years for social democracy

Ministry of Foreign Affairs
Austria

Austrian Development Cooperation

جميع حقوق الطبع محفوظة

لمركز بانوراما – المركز الفلسطيني لتعميم الديمقراطية وتنمية المجتمع

رام الله – هاتف 2959623/2959618-

فاكس 2981824

ص. ب. 2049 رام الله

البريد الإلكتروني: panorama@panoramacenter.org

الصفحة الإلكترونية: www.panoramacenter.org

التقرير الشامل لأيام المؤتمر الثلاث

مؤتمر رام الله الأول: عشر سنوات على وجود السلطة الفلسطينية

تقييم التجربة ورؤية المستقبل

14-17 آذار 2005

رام الله – فلسطين

مؤتمر رام الله الأول

عشر سنوات على وجود السلطة الفلسطينية: تقييم التجربة ورؤية المستقبل

17/14 آذار 2005 قصر رام الله الثقافي رام الله فلسطين

التقرير الشامل

المركز الفلسطيني للتعميم الديمقراطية وتنمية المجتمع
باندورا

مركز الدراسات الاستراتيجية والسياسات الفلسطيني
PALESTINIAN STRATEGIC AND POLICY STUDIES CENTER